ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

X ОЧЕРЕДНОМУ

ТУЛЬСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ

СОБРАНІЮ.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловой.
1874.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.



СПИСОКЪ

Губернскимъ Гласнымъ Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

ОТЪ ТУЛЬСКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Секретарь Андрей Николаевичъ **Кислинскій.**

Полковникъ Дмитрій Яковлевичъ **Полонскій.**

Почетный Гражданинъ Николай Никитичъ **Добрынинъ.**

Штабсъ-Капитанъ Михаилъ Андреевичъ **Желябужскій.**

Протоіерей Соборной церкви, г. Тулы, Афанасій Дмитріевичъ **Державинъ.**

Кандидатъ Московскаго Университета Дмитрій Алексѣевичъ **Хомяковъ.**

Штабсъ-Капитанъ Иванъ Васильевичъ **Тулубьевъ.**

Артиллеріи Прапорщикъ Николай Селиверстовичъ **Бѣляевъ.**

ОТЪ АЛЕКСИНСКАГО УѢЗДА.

Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ **Башкировъ.**

Надворный Совѣтникъ Филиппъ Петровичъ **Іоновъ.**

Ротмистръ Петръ Ивановичъ **Николаевъ.**

Губернскій Секретарь Петръ Николаевичъ **Аксаковъ**.

ОТЪ КАШИРСКАГО УѢЗДА.

Полковникъ Александръ Ивановичъ **Евдокимовъ**.

Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ **Арцыбашевъ**.

Статскій Совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ **Прибиль**.

Дворянинъ Дмитрій Владиміровичъ **Норовъ**.

Коллежскій Секретарь Владиміръ Гавриловичъ **Медвѣдниковъ**.

Маіоръ Михаилъ Александровичъ **Крыловъ**.

ОТЪ ВЕНЕВСКАГО УѢЗДА.

Князь Владиміръ Александровичъ **Черкасскій**.

Князь Дмитрій Федоровичъ **Шаховской**.

~~Князь Евгеній~~ Александровичъ **Черкасскій**.

Гвардіи Штабсъ-Капитанъ Петръ Семеновичъ **Ржевскій**.

Коллежскій Секретарь Владиміръ Ефимовичъ **Махотинъ**.

Губернскій Секретарь Левъ Николаевичъ **Волковъ**.

ОТЪ ЕПИФАНСКАГО УѢЗДА.

Губернскій Секретарь Князь Дмитрій Дмитріевичъ **Оболенскій**.

Отставной Гвардіи Штабсъ-Капитанъ Дмитрій Николаевичъ **Хрущовъ**.

Отставной Гвардіи Поручикъ Викторъ Владиміровичъ **Ладыженскій.**

Коллежскій Секретарь Михаилъ Алексѣевичъ **Гловацкій.**

Коллежскій Секретарь Иванъ Ивановичъ **Раевскій.**

Коллежскій Ассесоръ Павелъ Дмитріевичъ **Матвѣевъ.**

ОТЪ БОГОРОДИЦКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Ассесоръ Дмитрій Александровичъ **Философовъ.**

Полковникъ Михаилъ Александровичъ **Философовъ.**

Князь Михаилъ Ростиславовичъ **Долгорукій.**

Гвардіи Поручикъ Николай Петровичъ **Арсеньевъ.**

Коллежскій Секретарь Левъ Владиміровичъ **Любенковъ.**

Ротмистръ Александръ Николаевичъ **Юдинъ.**

Генералъ-Маіоръ, Дмитрій Владиміровичъ **Спичинскій.**

Штабсъ-Капитанъ Григорій Александровичъ **Телѣжниковъ.**

ОТЪ ЕФРЕМОВСКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Секретарь Федоръ Александровичъ **Свѣчинъ.**

Штабсъ-Капитанъ Федоръ Васильевичъ **Шидловскій.**

Поручикъ Яковъ Петровичъ **Бахтеяровъ.**

Дворянинъ Иванъ Ивановичъ **Кологривовъ.**

Докторъ медицины Николай Александровичъ **Арсеньевъ.**

Штабсъ-Ротмистръ Севастіанъ Дмитріевичъ **Бровцинъ.**

Корнетъ Семенъ Николаевичъ **Андреевскій.**

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Списокъ губернскимъ гласнымъ Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Х ОЧЕРЕДНОМУ

ТУЛЬСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ

СОБРАНІЮ.

I.

О происшедшихъ перемѣнахъ въ составѣ губернскихъ гласныхъ.

Препроводивъ въ губернскую управу списокъ губернскимъ гласнымъ отъ Ефремовскаго уѣзда, канцелярія начальника Тульской губерніи въ отношеніи своемъ, отъ 24 октября, № 5084, изъяснила, что восьмымъ губернскимъ гласнымъ былъ избранъ коллежскій секретарь Хвостовъ; *но начальникъ губерніи, признавъ выборъ его въ* уѣздные гласные неправильнымъ, сообщилъ уѣздной земской управѣ, на основаніи 94 ст. Полож. о земск. учрежд., протестъ противъ постановленія собранія о допущеніи г. Хвостова въ уѣздные гласные и о неправильномъ по этому выборѣ его въ губернскіе гласные будетъ представле-

но, на основанiи примѣч. къ 66 ст. пр. о порядкѣ привед. въ дѣйствiе Полож. о земск. учрежденiяхъ, г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Вслѣдъ за тѣмъ ефремовская уѣздная земская управа, сообщивъ губернской управѣ свѣдѣнiя о лицахъ, избранныхъ по Ефремовскому уѣзду въ губернскiе гласные, въ отношенiи своемъ по сему предмету присовокупила, что г. Хвостовъ заявленiемъ, поданнымъ въ уѣздную управу, отказался отъ званiя губернскаго гласнаго и, что за таковымъ отказомъ, долженъ вступить губернскимъ гласнымъ отъ Ефремовскаго уѣзда изъ кандидатовъ гвардiи ротмистръ, князь Николай Алексѣевичъ Лобановъ-Ростовскiй.

Независимо отъ сего, губернскiй гласный отъ Чернскаго уѣзда, гвардiи поручикъ Николай Николаевичъ Волковъ, заявленiемъ, присланнымъ въ губернскую управу, увѣдомилъ оную, что, по обстоятельствамъ своимъ онъ вынужденнымъ находится сложить съ себя званiе губернскаго гласнаго, и что объ этомъ имъ заявлено также чернской уѣздной земской управѣ.

По сношенiю, сдѣланному вслѣдствiе таковаго заявленiя, въ губернскую управу доставленъ былъ канцелярiею начальника губернiи подлинный избирательный списокъ лицамъ, баллотировавшимся въ губернскiе гласные отъ Чернскаго уѣзда. Изъ этого списка видно, что губернскимъ гласнымъ отъ Чернскаго уѣзда, за отказомъ г-на Волкова, долженъ вступить артиллерiи штабсъ-капитанъ Василiй Васильевичъ Эгерсъ, получившiй одинаковое число избирательныхъ балловъ съ губернскимъ гласнымъ генералъ-лейтенантомъ Николаемъ Николаевичемъ Сухо-

тинымъ, включеннымъ въ списокъ губернскихъ гласныхъ, по жребію.

Представляя о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что восьмымъ губернскимъ гласнымъ отъ Ефремовскаго уѣзда, губернская управа включила въ списокъ гласныхъ ротмистра князя Николая Алексѣевича Лобанова-Ростовскаго; вмѣсто же г. Волкова, отказавшагося отъ званія губернскаго гласнаго, включенъ въ списокъ губернскихъ гласныхъ отъ Чернскаго уѣзда, артиллеріи штабсъ-капитанъ Василій Васильевичъ Эгерсъ, которыхъ управа и пригласила прибыть въ Собраніе.

II.

Объ опредѣленіи числа непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

На основаніи 4-й ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 іюня сего года Положенія, на Губернское Земское Собраніе возлагается опредѣленіе числа непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ губерніи, соотвѣтственно дѣйствительной потребности и съ соблюденіемъ условія, чтобы означенныхъ членовъ было не болѣе одного на уѣздъ и не менѣе одного на два уѣзда.

Вслѣдствіе сего г. тульскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 17 октября, № 4964, просилъ Губернскую Управу доложить о вышеизложенномъ, для зависящаго распоря-

женія, Губернскому Земскому Собранію *въ самомъ началѣ сессіи* съ тѣмъ, чтобы предположеніе по сему предмету Собранія, согласно приведенной статьи, было доставлено его превосходительству для представленія на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, безъ замедленія, такъ чтобы къ концу сессіи возможно было, по утвержденіи означеннаго предположенія г. министромъ, приступить къ выборамъ непремѣнныхъ членовъ.

Относительно опредѣленія числа членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій былъ возбуждаемъ вопросъ въ послѣднемъ очередномъ одоевскомъ земскомъ собраніи. При обсужденіи этого вопроса уѣздное собраніе приняло въ соображеніе: во 1) что количество служебныхъ трудовъ, предстоящихъ непремѣннымъ членамъ присутствій, несравненно менѣе того, которое имѣли мировые посредники; во 2) что содержаніе непремѣнныхъ членовъ возвышено до 2000 руб. вмѣсто 1500 руб., отпускавшихся мировымъ посредникамъ, даже въ первые годы ихъ учрежденія, когда они находились въ разъѣздахъ почти ежедневныхъ; въ 3) что, кромѣ текущей переписки по своей должности, мировые посредники производили массу канцелярской работы по исправленію, написанію и утвержденію уставныхъ грамотъ, а также по составленію протоколовъ о своихъ дѣйствіяхъ и по выдачѣ въ двойномъ числѣ копій со всѣхъ этихъ документовъ, и въ 4) что предсѣдатель уѣздной земской управы и мировые судьи по Одоевскому уѣзду довольствуются въ настоящее время годовымъ содержаніемъ по 1500 руб., доставляя трудъ по количеству и качеству своему, ни въ какой мѣрѣ не менѣе того, какой будетъ лежать на обя-

занности будущихъ непремѣнныхъ членовъ присутствій. По всѣмъ этимъ основаніямъ одоевское уѣздное земское собраніе признало съ своей стороны возможнымъ представить вниманію губернскаго собранія свое желаніе, чтобы какъ для сокращенія издержекъ земства, такъ и въ устраненіе неудобства, связаннаго съ появленіемъ въ земской средѣ должности, не соотвѣтствующей размѣромъ содержанія нормѣ вознагражденія за труды по разнымъ земскимъ службамъ,– непремѣнные члены были назначаемы по одному на два уѣзда и всего на ихъ содержаніе расхода было бы по губерніи 12000 руб.

Такимъ образомъ, заявляя желаніе, чтобы непремѣнные члены присутствій были назначены по одному на два уѣзда, одоевское земство имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду съ одной стороны сокращеніе издержекъ земства, съ другой же—то обстоятельство, что по Одоевскому уѣзду предсѣдатель уѣздной земской управы и мировые судьи довольствуются годовымъ содержаніемъ по 1500 рублей.

Такой исключительный примѣръ одного уѣзда едва-ли, по мнѣнію губернской управы, возможно будетъ принять въ основаніе при опредѣленіи числа непремѣнныхъ членовъ присутствій, ибо, какъ извѣстно, въ губерніи есть уѣзды, въ коихъ мировые судьи и предсѣдатели земскихъ управъ получаютъ содержаніе болѣе вышеозначеннаго оклада, и, на оборотъ, есть уѣзды, въ коихъ на содержаніе предсѣдателей управъ ассигнуется менѣе 1500 рублей. Не входя за тѣмъ въ оцѣнку трудовъ членовъ присутствій по отношенію къ трудамъ другихъ земскихъ дѣятелей и ставя настоящій вопросъ на экономическую почву, губернская управа находитъ, что и при назначеніи

непремѣнныхъ членовъ по одному на каждый уѣздъ, расходы земства на ихъ содержаніе, сравнительно съ расходами на содержаніе мировыхъ посредниковъ, должны будутъ сократиться, ибо, не смотря на уменьшеніе общаго числа въ губерніи мировыхъ посредниковъ, ихъ до настоящаго времени оставалось въ каждомъ уѣздѣ не менѣе двухъ и, слѣдовательно, на ихъ содержаніе каждый уѣздъ расходовалъ по 3000 рублей. По этимъ соображеніямъ и въ виду того, что отъ другихъ уѣздныхъ земскихъ собраній не заявлено подобнаго ходатайства, губернская управа съ своей стороны полагала бы назначить непремѣнныхъ членовъ присутствій по одному на каждый уѣздъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

III.

По вопросу о приготовленіи оспенной матеріи и о снабженіи ею земскихъ учрежденій.

Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе, вслѣдствіе предложенія своего гласнаго Арсеньева и въ виду невозможности имѣть хорошую оспенную матерію, постановило: просить Губернское Земское Собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи какихъ либо мѣръ для приготовленія оспенной матеріи и о снабженіи ею земскихъ учрежденій.

Вопросъ о снабженіи уѣздовъ оспенною матеріею былъ уже возбуждаемъ въ Губернскомъ Собраніи. При утверж-

деніи смѣты губернскаго сбора на 1870 годъ, Губернское Собраніе поручило управѣ употреблять ассигнуемую по этой смѣтѣ на оспопрививаніе сумму, въ количествѣ 285 руб., преимущественно на разведеніе оспенной матеріи въ губернской земской больницѣ и на снабженіе ею всѣ уѣзды. Между тѣмъ, введенное въ то время оспопрививаніе, сопровождалось полною неуспѣшностію. Трудно и почти невозможно пріучить матерей, привившихъ оспу своимъ дѣтямъ, чтобы онѣ приносили дѣтей въ больницу для переведенія съ нихъ оспы на другихъ дѣтей. Эти затрудненія указывали на необходимость разведенія телячей оспы, но и такое предположеніе, въ виду значительныхъ затратъ, которыя для сего потребовались бы, не могло быть приведено въ исполненіе.

При такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, губернская управа снабжаетъ преимущественно уѣзды оспенною матеріею. выписываемою изъ московскаго воспитательнаго дома, хотя опыты привитія этой матеріи во многихъ случаяхъ оказались также безполезными. Въ настоящее время доброкачественная оспенная матерія изготовляется въ больницѣ опытнымъ фельдшеромъ, подъ наблюденіемъ ординаторовъ Башкирова и Ульянинскаго, но въ такомъ количествѣ, которое можетъ удовлетворять только потребностямъ больницы.

Такимъ образомъ, дабы отстранить тѣ затрудненія, которыя, за неимѣніемъ хорошей оспенной матеріи, не рѣдко встрѣчаютъ уѣздныя земства, дѣйствительно оказывается необходимымъ принять какія либо къ этому мѣры. Но едва ли, по мнѣнію губернской управы, удобно будетъ возбуждать объ этомъ ходатайство предъ правительствомъ; ибо въ данномъ случаѣ принятіе означенныхъ

мѣръ зависитъ отъ самого земства, до обязанности котораго относится вообще попеченіе о распространеніи оспоприививанія, на что, по всей вѣроятности, укажетъ и само правительство. Какъ можно судить по опыту предшествовавшихъ лѣтъ, уѣздныя земства встрѣчаютъ особенную нужду въ доброкачественной оспенной матеріи въ началѣ весны, такъ какъ къ этому времени истощается у нихъ собственный запасъ и такъ какъ, съ другой стороны, выписываемая для нихъ изъ московскаго воспитательнаго дома оспенная матерія оказывается большею частію недѣйствительною. По этому для отстраненія такихъ затрудненій необходимо озаботиться изготовленіемъ въ губернской земской больницѣ оспенной матеріи въ такомъ количествѣ, изъ котораго возможно бы было удѣлять уѣзднымъ земствамъ. Ежели Губернскому Собранію угодно будетъ ассигновать, въ видѣ опыта, изъ остатковъ губернской смѣты до 200 руб., то изъ этой суммы губернская управа могла бы производить вознагражденіе тѣмъ лицамъ, коимъ въ губернской больницѣ предоставлено будетъ разведеніе оспенной матеріи. Получая особую за это плату, означенныя лица стали бы сами заботиться какъ о переведеніи оспы съ однихъ дѣтей на другихъ, такъ и вообще о сохраненіи этой матеріи въ надлежащей свѣжести къ тому времени, когда по мѣрѣ возможности и требованій земскихъ управъ окажется нужнымъ разсылать ее въ уѣзды. Само собою разумѣется, что съ примѣненіемъ такого способа, губернская управа должна будетъ представить будущему Губернскому Собранію особый докладъ о томъ, насколько этотъ способъ окажется полезнымъ и достигающимъ своей цѣли.

IV.

Относительно упраздненія посреднической коммиссіи и посредниковъ полюбовнаго межеванія земель.

Чернское уѣздное земское собраніе постановило: просить Губернское Земское Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ просить гг. предводителей дворянства принять на себя обязанность посредниковъ полюбовнаго размежеванія, чрезъ что сократился бы расходъ на посредниковъ и посредническую коммиссію.

Это постановленіе состоялось, какъ увѣдомила чернская уѣздная земская управа, вслѣдствіе ея доклада о томъ, что въ Московской губерніи предводители дворянства приняли на себя обязанности посредниковъ по специальному межеванію, и потому эти должности, равно какъ и посредническая коммиссія, тамъ упразднены.

Объ упраздненіи посреднической коммиссіи и посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель Губернское Земское Собраніе ходатайствовало уже два раза, заявивъ при этомъ, что дѣлопроизводство посреднической коммиссіи можетъ быть передано въ губернскую управу, дѣла же посредниковъ полюбовнаго межеванія мировымъ посредникамъ, а съ упраздненіемъ этихъ послѣднихъ должностей— въ уѣздныя земскія управы. На первое ходатайство, возбужденное въ 1866 году, бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Валуевъ, увѣдомилъ, что ходатайства по сказанному предмету поступали въ министерство

внутреннихъ дѣлъ и отъ земскихъ и отъ дворянскихъ собраній,—что ходатайства эти, признанныя министерствомъ заслуживающими уваженія, сообщались министру юстиціи и управляющему межевымъ корпусомъ, которымъ составлены были въ то время предположенія по изложеннымъ ходатайствамъ. Въ чемъ именно заключались эти предположенія, губернской управѣ неизвѣстно, такъ какъ на второе ходатайство, возобновленное въ 1868 году, отвѣта не послѣдовало.

По этому, ежели Губернскому Собранію угодно будетъ повторить нынѣ означенное ходатайство, то, по мнѣнію губернской управы, это ходатайство должно касаться лишь вопроса объ упраздненіи посредической коммиссіи и посредниковъ полюбовнаго межеванія земель. Что же касается до предложенія чернской уѣздной управы, поддерживаемаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, то это предложеніе слѣдовало бы передать на зависящее распоряженіе г. губернскаго предводителя дворянства, ибо, какъ полагаетъ губернская управа, едва-ли удобно будетъ дѣлать подобное предложеніе самому Губернскому Собранію и въ особенности въ настоящее время, когда со введеніемъ общей воинской повинности и съ преобразованіемъ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, обязанности уѣздныхъ предводителей дворянства значительно увеличились

V.

Объ упскомъ мостѣ, переданномъ губернскимъ земствомъ въ вѣдѣніе тульскаго уѣзднаго земства.

Тульская уѣздная управа, сообщила губернской управѣ, для доклада Губернскому Собранію, о постановленіи своего уѣзднаго собранія, коимъ оно ходатайствуетъ, чтобы въ случаѣ сноса упскаго моста водою, или обветшанія его, или необходимости переустройства подводной и нижней, не ремонтируемой ежегодно, части его, какъ-то: свай, переводинъ, нижняго настила и ледорѣзовъ,—устройство его вновь было произведено губернскою управою подъ надзоромъ состоящаго при ней техника, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Возбудить таковое ходатайство Тульское Уѣздное Собраніе признало нужнымъ, по предложенію своей уѣздной управы, которая, въ докладѣ по настоящему предмету, объяснила, что ремонтъ упскаго моста не можетъ затруднить ни уѣздное земство, ни уѣздную управу; но такъ какъ мостъ заливной и, слѣдовательно, ежегодно подвергается опасности быть разрушеннымъ сильнымъ напоромъ воды; или очень низкимъ ходомъ льда, то для постройки его заново, при настоящемъ возвышеніи цѣнъ на матеріалы, можетъ потребоваться расхода болѣе, сравнительно съ тою суммою, которая въ количествѣ 3984 р., употреблена была въ 1871 году губернскою управою на переустройство сказаннаго моста. Въ виду того, что та-

кой значительный расходъ будетъ отяготителенъ для уѣзднаго земства, и что для возведенія новаго сооруженія, подобно существующему, недостаточно одного практическаго надзора членовъ управы, но необходимы техническія познанія,—уѣздная управа полагаетъ, что къ помянутому мосту долженъ быть приложенъ въ полной силѣ законъ, по которому, на общій по губерніи земскій сборъ, относятся сооруженія, находящіяся на почтовыхъ и соединительныхъ трактахъ, и требующія по значительности размѣра, сильному разливу водъ и другимъ подобнымъ обстоятельствамъ, и особеннаго техническаго соображенія о построеніи и непрерывнаго наблюденія за работами свѣдующихъ людей при производствѣ оныхъ (Св. Зак. т. IV Уст. о Зем. Повин. ст. 13, § 1 и тома XII Уст. Пут. Сообщ. ст. 761).

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ (стр. 12—13) губернская управа имѣла честь высказать свои соображенія по поводу вышеозначеннаго предложенія тульскаго уѣзднаго земства. Эти соображенія заключаются въ томъ: въ 1-хъ, что вышеприведенный законъ, на которомъ основано настоящее ходатайство, не обязываетъ земство удовлетворять подобныя потребности изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, а предоставляетъ губернскому земству относить ихъ, по своему усмотрѣнію, на средства общегубернскія или уѣздныя; во 2-хъ, что старый воронежскій трактъ, на которомъ находится Упскій мостъ, давно утратилъ свое прежнее значеніе и что съ предстоящимъ открытіемъ движенія по ряжско-вяземской желѣзной дорогѣ окажется, быть можетъ, нужнымъ исключить этотъ трактъ изъ разряда почтовыхъ путей сообщенія, и въ 3-хъ, что ежели и въ

самомъ дѣлѣ допустить, что Упскій мостъ, переустроенный заново въ 1871 году, можетъ быть снесенъ полою водою въ теченіи непродолжительнаго времени, то въ этомъ случаѣ, при утратившемся значеніи воронежскаго тракта, не представится уже надобности возводить вновь такое цѣнное сооруженіе, которое необходимо было въ прежнее время, и потому отъ самаго уѣзднаго земства будетъ зависѣть довольствоваться устройствомъ новаго сооруженія въ такихъ размѣрахъ и такой конструкціи, при которыхъ оно могло бы удовлетворять потребностямъ сообщенія мѣстныхъ жителей.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и принявъ во вниманіе, что нѣкоторая часть пособія губернскаго земства сохранилась и въ настоящее время для Тульскаго уѣзда, такъ какъ ремонтное содержаніе мостовъ въ г. Тулѣ состоитъ и нынѣ на губернской повинности,—губернская управа полагала бы отклонить помянутое ходатайство Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

VI.

По предложенію каширскаго уѣзднаго земскаго собранія объ исходатайствованіи обложенія пошлинами дѣлопроизводства въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Каширское уѣздное земское собраніе, согласно предложенію своего гласнаго, г. Хмырова, постановило ходатайствовать объ обложеніи дѣлопроизводства въ мировыхъ

судебныхъ учрежденіяхъ пошлинами, въ такомъ размѣрѣ, какой найдетъ нужнымъ Земское Собраніе, не превышая таксы, изданной на этотъ предметъ въ западномъ краѣ.

Объ этомъ ходатайствѣ каширская уѣздная управа проситъ доложить Губернскому Земскому Собранію, на тотъ предметъ, чтобы Губернское Собраніе приняло на себя означенное ходатайство предъ высшимъ правительствомъ.

Подобное вышеприведенному ходатайству было уже предлагаемо прошлогоднему Собранію бывшимъ губернскимъ гласнымъ, Н. А. Марковымъ. Съ своей стороны Губернское Собраніе не признало возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Маркова, въ виду того заключенія редакціонной коммиссіи, что законодатель, учреждая мировой судъ, имѣлъ въ виду доставить народонаселенію судъ даровой, доступный и не стѣснительный; при установленіи же судебной пошлины, цѣль законодателя врядъ-ли была бы достигнута, ибо большинству пришлось бы совершенно отказаться отъ своего права на судѣ, участвуя въ содержаніи самого суда.

По тѣмъ же самымъ основаніямъ и принявъ въ соображеніе, что установленіе сказанной пошлины можетъ, по всей справедливости, вызвать всеобщее негодованіе въ народонаселеніи, участвующемъ, главнымъ образомъ, въ содержаніи судебныхъ мировыхъ учрежденій, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы отклонить и нынѣ вышепомянутое ходатайство.

VII.

По ходатайству каширскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ закона 21 ноября 1866 года, относительно обложенія торговли и промышленности сборами на земскія повинности.

Каширская уѣздная земская управа сообщила, для доклада Губернскому Земскому Собранію, о постановленіи своего уѣзднаго собранія, коимъ оно, вслѣдствіе предложенія гласнаго Хмырова, ходатайствуетъ о томъ: во 1) чтобы, при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, было разрѣшено принимать въ разсчетъ, кромѣ цѣнности и доходности самыхъ помѣщеній, и находящіеся въ нихъ предметы издѣлія торга или промысла, а равно и количество торговаго или промышленнаго оборота, производимаго въ облагаемомъ помѣщеніи, и во 2] чтобы размѣръ процентовъ съ свидѣтельствъ на право торговли и промысла, билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и съ патентовъ на винокуренные заводы и продажу питей, взимаемыхъ съ цѣны, платимой за тѣ свидѣтельства, билеты и патенты, въ казну, предоставленъ былъ усмотрѣнію земскаго собранія безъ всякаго ограниченія.

Означенное ходатайство касается совершенной отмѣны закона 21 ноября 1866 года, на основаніи котораго земству предоставлено право взимать, въ сравненіи съ казенными патентными сборами, до 25% съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и съ патентовъ на винокуренные заводы и

питейныя заведенія и до 10°/o съ билетовъ на торговыя заведенія и съ промысловыхъ свидѣтельствъ.

При обложеніи же фабрикъ, заводовъ и торговыхъ помѣщеній постановлено, что основаніемъ размѣра обложенія должны служить только цѣнность и доходность самыхъ помѣщеній, а не находящіеся въ нихъ предметы торга и не размѣры производимыхъ въ нихъ торговыхъ оборотовъ.

Еще въ то время, какъ только изданъ былъ означенный законъ, со стороны земскихъ собраній, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, возбуждены были совокупныя ходатайства объ отмѣнѣ сего законоположенія; но всѣ эти ходатайства правительствомъ оставлены были безъ уваженія. За тѣмъ, по поводу сего закона, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣланы были разъясненія съ подробнымъ изложеніемъ тѣхъ соображеній, по которымъ вызвано было изданіе помянутаго законодательнаго акта. Въ этихъ соображеніяхъ указывалось, между прочимъ: во 1) на то, что сами земскія учрежденія не обратили надлежащаго вниманія на различіе между патентными сборами и сборами съ разнаго рода имуществъ, на различіе между обложеніемъ имуществъ недвижимыхъ и обложеніемъ движимостей вообще и капиталовъ въ особенности; во 2) что всѣ предметы обложенія разсматривались земствомъ съ точки зрѣнія—извлеченія изъ нихъ нужныхъ денежныхъ средствъ, безъ соображенія съ ихъ особыми свойствами и съ главными началами нашей податной системы; въ 3) не принималось въ разсчетъ, что торговля не только оплачиваетъ разные сборы, но и оплачиваетъ ихъ одновременно въ разныхъ мѣстахъ, смотря по свойству и распространенію своихъ оборотовъ, хотя и вовсе

не въ прямой соразмѣрности съ ихъ выгодностію; въ 4) не было обращено вниманія на то, что предметомъ обложенія можетъ быть извѣстное имущество, или патентъ на извѣстный промыселъ, но не самое производство этого промысла въ его разнообразныхъ и колеблющихся размѣрахъ, и въ 5) поставлено было на видъ, что ежегодные обороты фабрики или лавки не могутъ быть подвергаемы контрольному наблюденію, а лишь можно опредѣлять, по извѣстнымъ постояннымъ признакамъ, приблизительную доходность занимаемыхъ ими помѣщеній и затраченнаго на ихъ устройство капитала.

Въ виду таковыхъ разъясненій и принявъ во вниманіе, что ежели при самомъ изданіи помянутаго закона, когда примѣненіе его возбудило разныя недоразумѣнія и затрудненія, правительство не признало возможнымъ удовлетворить общія ходатайства земскихъ собраній объ отмѣнѣ сего законодательнаго акта, то, какъ полагаетъ Губернская Управа, ни какъ нельзя надѣяться, чтобы подобное же ходатайство, возбуждаемое по иниціативѣ одного уѣзднаго земства, могло быть уважено въ настоящее время, когда всѣ затрудненія, возникшія вслѣдствіе сего законоположенія, совершенно устранены. А потому Губернская Управа предполагаетъ отклонить это ходатайство.

VIII.

По ходатайству каширскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи въ пользу уѣздныхъ земствъ выморочныхъ имуществъ.

Каширская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, для доклада Губернскому Собранію, о по-

становленія своего уѣзднаго земскаго собранія, коимъ оно, вслѣдствіе предложенія гласнаго г. Хмырова признало нужнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы имѣнія, какія будутъ оставаться въ районѣ города и уѣзда выморочными, предоставлялись въ пользу уѣзднаго земства; а равно и о передачѣ тѣхъ имѣній, которыя уже принадлежатъ казнѣ, какъ выморочныя.

Не всѣ, однако, выморочныя имущества обращаются въ государственную казну. Въ существующихъ нынѣ законоположеніяхъ установлены относительно обращенія сихъ имуществъ значительныя ограниченія, по которымъ: во 1-хъ, выморочныя имущества, оставшіяся послѣ членовъ университетовъ и чиновниковъ учебнаго вѣдомства, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, при коихъ умершіе находились; въ 2-хъ, выморочныя имущества, оставшіяся послѣ умершихъ на службѣ чиновъ медико-хирургической академіи, обращаются въ собственность академіи; въ 3-хъ, выморочныя имущества, оставшіяся послѣ служившихъ въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, а также остающіяся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ сихъ заведеній, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе состояли на службѣ или воспитывались; въ 4-хъ, выморочныя движимыя имущества, оставшіяся по смерти духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство; въ 5-хъ, выморочныя имущества крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, поступаютъ въ собственность того сельскаго общества, къ которому умершій былъ приписанъ; и въ 6-хъ, выморочныя имущества городскихъ обывателей, когда имущества эти находятся въ

предѣлахъ города, поступаютъ въ пользу тѣхъ городовъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоитъ самое недвижимое имущество. (Св. Зак. Част. 1-й ст. 1167—1170 изд. 1857 г., того же тома ст. 1172 по прод. 1863 г. и ст. 1168 и 1169 по прод. 1871 г.)

Такимъ образомъ, изъ совокупнаго разсмотрѣнія вышеприведенныхъ указаній Закона и настоящаго постановленія уѣзднаго земскаго собранія оказывается, что каширское земство, заявляя о предоставленіи въ пользу уѣздныхъ земствъ выморочныхъ имуществъ, остающихся въ предѣлахъ города и уѣзда, съ тѣмъ вмѣстѣ ходатайствуетъ какъ объ отмѣнѣ основнаго законоположенія, по которому выморочныя имущества обращаются въ государственную казну, такъ равно и объ отмѣнѣ тѣхъ изъятій, по которымъ нѣкоторыя изъ сихъ имуществъ предоставляются въ пользу разныхъ вѣдомствъ и учебныхъ заведеній.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе вопроса о томъ: по какимъ именно соображеніямъ существующій нынѣ законъ допускаетъ вышеприведенныя изъятія для учебныхъ заведеній, губернская управа считаетъ неудобнымъ возбуждать ходатайство объ отмѣнѣ сихъ изъятій уже потому, что на обязанность самого же земства возложено попеченіе о развитіи народнаго образованія и, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, земству въ одинаковой мѣрѣ подлежитъ заботиться не объ уменшеніи, но объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ, предоставляемыхъ учебнымъ заведеніямъ.

Еще тѣмъ болѣе, по мнѣнію губернской управы, не представляется уважительныхъ причинъ къ ограниченію

правъ, предоставленныхъ сельскимъ обществамъ и городскимъ управленіямъ, ибо какъ городское населеніе, такъ и сельскія общества несутъ сравнительно съ другими сословіями одинаковую тягость по обложенію и взиманію земскихъ сборовъ съ принадлежащихъ имъ имуществъ.

По этимъ основаніямъ и въ виду того, что предложенное каширскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство касается сословныхъ интересовъ и чрезъ это не преслѣдуетъ общей пользы земства, губернская управа съ своей стороны полагала бы ходатайство это отклонить.

IX.

По предложенію одоевскаго уѣзднаго земскаго собранія о возобновленіи ходатайства относительно предоставленія земству права издавать обязательныя постановленія объ исправномъ содержаніи дорогъ.

Одоевскому уѣздному земскому собранію, въ предшествовавшую очередную его сессію, былъ представляемъ уѣздною управою докладъ о передачѣ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства наблюденія за исправнымъ состояніемъ грунтовыхъ дорогъ. При разсмотрѣніи сего доклада, гласными уѣзднаго собранія сдѣланы были заявленія, изъ коихъ главнымъ образомъ выяснилось то, что проселочныя дороги приходятъ съ каждымъ годомъ въ болѣе худшее положеніе и что уѣздное земство безсильно установить въ этомъ дѣлѣ сколько нибудь удовлетворительный порядокъ.

За тѣмъ, въ подтвержденіе вышесказаннаго, приведенъ былъ слѣдующій случай: проселочная дорога, по направленію отъ Сергіевскаго къ Красногорью, проходитъ въ предѣлахъ Крапивенскаго уѣзда чрезъ лѣсъ Мшище. Хотя мѣстность тутъ совершенно ровная и возвышенная, безъ косогоровъ или переѣздовъ чрезъ овраги, но отъ многолѣтняго оставленія безъ всякихъ исправленій, весь этотъ лѣсной участокъ проселка, пролегающій на разстояніи полутора версты во всю ширину проѣзда, изрытъ глубокими и обширными колевинами и никогда непросыхающими промоинами.

Въ одной изъ такихъ промоинъ, проѣзжавшій въ іюнѣ сего года, въ совершенно трезвомъ состояніи, крестьянинъ задавленъ былъ до-смерти среди бѣлаго дня опрокинувшейся телѣгою; при чемъ не могла быть вытащена и лошадь изъ глубокой грязи, въ которой она утонула.

Въ виду вышеизложеннаго и принявъ во вниманіе, что проселочныя дороги постоянно ухудшаются, отъ чего и ожидаемое въ будущемъ приведеніе ихъ въ должное состояніе, представляется болѣе и болѣе дорогимъ, одоевское уѣздное собраніе постановило: просить Губернское Земское Собраніе— не признаетъ ли оно возможнымъ возобновить свое прошлогоднее ходатайство предъ правительствомъ о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ правъ издавать обязательныя постановленія относительно содержанія проселочныхъ дорогъ.

Въ минувшемъ году, вслѣдствіе предложенія одоевскаго уѣзднаго земства и согласно порученію Губернскаго Собранія, Губернская Управа ходатайствовала о предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ, по дѣлу содер-

жанія грунтовыхъ дорогъ, правъ, подобныхъ тѣмъ, кои уже предоставлены губернскимъ земскимъ собраніямъ относительно изданія правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. Отвѣта на это ходатайство еще не послѣдовало и потому, въ виду новаго заявленія о семъ одоевскаго уѣзднаго земскаго собранія, Губернская Управа считаетъ съ своей стороны не безполезнымъ возобновить нынѣ означенное ходатайство.

X.

Объ установленіи на предстоящее трех-лѣтіе таксы денежныхъ взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ, и на 1875 годъ таксы денежныхъ вознагражденій, выдаваемыхъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ лицамъ, призываемымъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 15-го мая 1867 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта, о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, предоставлено губернскимъ земскимъ земскимъ управамъ составлять, съ утвержденія губернскихъ собраній, на каждые три года таксу денежныхъ взысканій, за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ, и ежегодно таксу денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, за каждый день отлучки, на разстояніи отъ мѣста ихъ жительства далѣе 15 верстъ.

Такса денежныхъ вознагражденій опредѣлена была губернскимъ собраніемъ на этотъ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 28 іюня до 15 сентября за каждый день отлучки мущинѣ—60 к., женщинѣ—35 к., и въ остальное время года мущинѣ—35 к., женщинѣ—20 к. Что же касается до таксы денежныхъ взысканій, то таковая, при утвержденіи ея на настоящее трех-лѣтіе, увеличена была на 100% сравнительно съ таксою предшествовавшаго трех-лѣтія.

За исключеніемъ ефремовскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ котораго отзыва по настоящему предмету не получено,—всѣ остальныя уѣздныя земскія собранія признали обѣ вышеозначенныя таксы удовлетворительными и полагали бы ихъ оставить безъ измѣненія. Но при этомъ, имѣя въ виду разведеніе во многихъ безлѣсныхъ мѣстностяхъ Тульской губерніи разныхъ породъ хвойныхъ деревьевъ,—одоевское уѣздное земское собраніе проситъ включить означенныя деревья во всѣ три разряда существующей нынѣ таксы.

Находя съ своей стороны, что обѣ помянутыя таксы могутъ быть оставлены безъ измѣненія, губернская управа, согласно ходатайства одоевскаго уѣзднаго земскаго собранія, включила хвойныя деревья во всѣ три разряда дѣйствующей нынѣ таксы. О чемъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Собранія.

Такса денежныхъ взысканій при семъ прилагается.

ТАКСА

денежныхъ взысканій, за порубку лѣсныхъ матеріаловъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ.

	Мѣра въ четвертяхъ.																			
	1 ч.		2 ч.		3 ч.		4 ч.		5 ч.		6 ч.		7 ч.		8 ч.		9 ч.		10 ч.	
1-й разрядъ.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Дубъ	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
Береза	—	50	1	20	2	20	3	40	4	80	6	80	9	—	14	—	16	—	24	—
Осина	—	40	1	—	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	12	—	14	—	20	—
Сосна	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
Ель	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
2-й разрядъ.																				
Дубъ	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
Береза	—	30	—	80	1	50	2	40	3	20	4	—	6	—	8	—	11	20	16	—
Осина	—	24	—	70	1	30	2	—	2	80	3	20	5	—	6	50	9	—	12	—
Сосна	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
Ель	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
3-й разрядъ.																				
Дубъ	—	50	1	20	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	14	—	18	—
Сосна	—	24	—	60	1	50	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	12	—
Ель	—	16	—	40	1	—	1	60	2	40	3	—	5	—	7	—	8	—	10	—
Береза	—	14	—	36	—	70	1	20	1	80	2	40	3	40	5	—	6	—	8	—
Осина	—	10	—	28	—	50	1	90	1	60	2	—	3	—	4	—	5	—	6	—

1) Мѣра толщины деревъ принимается въ окружности дерева на полтора аршина отъ корня, не обращая вниманія на длину деревъ.

2) За лѣсъ тоньше одной четверти полагается такса, какъ за имѣющій одну четверть въ окружности.

3) Ильма и вязь цѣнятся на равнѣ съ березою, а липа, ясень и кленъ на равнѣ съ дубомъ.

4) Деревья саженныя и сѣянныя цѣнятся вдвое противъ таксы.

5) Деревья плодовитыя дикорастущія (вишня, тернъ, слива, груша и яблоня) оцѣниваются вдвое противъ дуба.

6) При порубкѣ или похищеніи дикорастущаго кустарника (какъ то: орѣшника, ветельника, ивняка, черемухи, крушины и т. п). на хворостъ для топлива или на иныя потребности, вознагражденіе исчисляется не по возно, но за всякую срубленную или похищенную штуку; при чемъ цѣна каждой штукѣ полагается: а) въ уѣздахъ 1-го разряда 2 коп. сер., б) въ уѣздахъ 2-го и 3-го разрядовъ 1 коп.

7) Ветла, растущая въ видѣ дерева, а не кустарника, оцѣнивается повсѣмѣстно на равнѣ съ осиною.

8) За порубку орѣшника, годнаго на обручь, плата взыскивается таже самая, какъ и на дубъ 1-й четверти толщины

9) Къ 1-му разряду относятся уѣзды: Епифанскій, Богородицкій, Чернскій, Ефремовскій, Новосильскій и черноземные части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

10) 2-й разрядъ заключаетъ въ себѣ уѣзды: Веневскій, Крапивенскій, Тульскій и не черноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ и

11) Въ 3-й разрядъ включены уѣзды: Алексинскій и Каширскій.

XI.

Объ избраніи двухъ членовъ въ губернскій училищный совѣтъ.

Сообщивъ попечителю московскаго учебнаго округа Высочайше утвержденныя $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ сего года мнѣніе государственнвго совѣта о преобразованіи управленія народными училищами и Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, Управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. товарищъ министра, предложилъ попечителю учебнаго округа: во 1) Положеніе это ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля этого года, и во 2) по образованіи губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, представить въ министерство народнаго просвѣщенія списокъ сихъ совѣтовъ, съ обозначеніемъ времени открытія каждаго изъ нихъ.

Такъ какъ, на основаніи 27 ст. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, между прочимъ, должны состоять два члена отъ губернскаго земскаго собранія, то, согласно отношенію попечителя московскаго учебнаго округа, г. тульскій губернаторъ, отношеніемъ, отъ 27 іюня, за № 2952, просилъ его увѣдомить: кто будетъ избранъ въ члены тульскаго губернскаго училищнаго совѣта.

Представляя о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа долгомъ считаетъ присовокупить, что

лица, избранныя Собраніемъ въ тульскій губернскій училищный совѣтъ, должны, вмѣстѣ съ тѣмъ, состоять членами попечительнаго совѣта тульской женской гимназіи.

XII.

Объ избраніи кандидатовъ на должности непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

При отношеніи, отъ 17 октября сего года, за № 4966, г. тульскій губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу, составленные гг. уѣздными предводителями дворянства, при участіи уѣздныхъ дворянскихъ собраній, списки лицамъ, имѣющимъ право на занятіе должностей непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ въ Тульской губерніи. Списки эти начальникъ губерніи просилъ передать Губернскому Земскому Собранію, для избранія изъ числа внесенныхъ въ оные лицъ, на основаніи 2 пункта 5 ст. Высочайше утвержденнаго, 27 іюня сего года, Положенія, кандидатовъ на должности непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, по числу должностей, какое будетъ утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи выборовъ, списки избранныхъ лицъ, вмѣстѣ съ вышепомянутыми списками, доставлены были его превосходительсиву, для дальнѣйшаго распоряженія.

При этомъ начальникъ губерніи присовокупилъ, что при разсмотрѣніи препровожденныхъ въ управу списковъ, его превосходительствомъ замѣчено: 1) въ спискѣ Алексинскаго уѣзда внесенъ подъ № 3 коллежскій регистраторъ Степанъ Егоровичъ Аристовъ, владѣющій 278 д.; 2) въ спискѣ Епифанскаго уѣзда внесены: подъ № 80 штабсъ-ротмистръ Павелъ Александровичъ Писаревъ, владѣющій 279 д. земли, подъ № 82—поручикъ Дмитрій Дмитріевичъ Хрущевъ, владѣющій 50 д. земли, вмѣстѣ съ братомъ, но не объяснено: гдѣ всѣ эти лица окончили курсъ наукъ и имѣютъ ли право голоса въ Губернскомъ Дворянскомъ Собраніи, почему представляется неизвѣстнымъ—удовлетворяютъ ли они 2 или 3 пункт. 6 ст. Положен. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, такъ какъ 1-му пункту той статьи они, какъ имѣющіе каждый менѣе 500 д., не удовлетворяютъ, и 3) въ нѣкоторыхъ спискахъ не имѣется свѣдѣній о лѣтахъ лицъ, внесенныхъ въ списки, а потому неизвѣстно: удовлетворяютъ ли эти лица 34 ст. устава о службѣ по выборамъ.

Для разъясненія нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ замѣчаній начальника губерніи, Губернская Земская Управа входила въ сношеніе съ Тульскимъ Дворянскимъ Депутатскимъ Собраніемъ, которое увѣдомило управу, что дворянинъ Алексинскаго уѣзда, коллежскій регистраторъ Спепанъ Егоровичъ Аристовъ внесенъ въ 1873 году въ списокъ лицъ, имѣющихъ право участія во всѣхъ дѣлахъ Губернскаго Дворянскаго Собранія; что же касается до дворянъ Епифанскаго уѣзда: штабсъ-ротмистра Павла Александровича Писарева и поручика Дмитрія Дмитріеви-

ча Хрущева, то эти лица въ спискахъ 1873 года не значатся.

О таковомъ отзывѣ Дворянскаго Депутатскаго Собранія, равно какъ и объ избраніи кандидатовъ на вышепомянутыя должности, согласно настоящему требованію г. тульскаго губернатора, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію и съ тѣмъ вмѣстѣ объяснить, что по Веневскому уѣзду, независимо списка о лицахъ, имѣющихъ право на занятіе сказанныхъ должностей, составленъ особый списокъ, утвержденный подписью г. уѣзднаго предводителя дворянства и дворянъ, участвовавшихъ въ уѣздномъ собраніи, объ изъявившемъ желаніе занять должность непремѣннаго члена присутствія, поручикѣ Николаѣ Павловичѣ Іорданъ, состоящемъ въ должности мироваго посредника Веневскаго уѣзда, съ 1864 года. Что же касается до другихъ уѣздовъ, то о лицахъ, желающихъ занять эти должности, Губернская Управа заявленій не получила. Вышепомянутые списки приложены въ концѣ книжки докладовъ.

XIII.

По исковой жалобѣ повѣреннаго г. Огарева, дворянина Краевскаго.

Въ апрѣлѣ сего года, Тульскій Окружной Судъ препроводилъ въ Губернскую управу копію съ исковаго прошенія повѣреннаго титулярнаго совѣтника Огарева, дворянина Краевскаго, для представленія, по содержанію се-

го прошенія, письменнаго отзыва. Въ прошеніи своемъ повѣренный Огарева, г. Краевскій, ходатайствовалъ о признаніи Губернскую Управу обязанною доплатить г-ну Огареву 617 руб. страховой суммы за сгорѣвшее у него строеніе, съ процентами со дня предъявленія иска и съ вознагражденіемъ его за судебныя издержки и за веденіе дѣла.

За тѣмъ въ означенномъ прошеніи г. Краевскій объяснилъ слѣдующее: 1) что помянутое строеніе *(молотильный сарай)* находилось въ имѣніи г. Огарева, с. Рязанцевѣ, Одоевскаго уѣзда; 2) что строеніе это было застраховано въ тульскомъ взаимномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ 1500 руб. и съ этой суммы былъ уплаченъ страховой платежъ; 3) что во время пожара, бывшаго въ с. Рязанцевѣ, 2 сентября 1873 г., вышеозначенный молотильный сарай сгорѣлъ до основанія; 4) что, согласно условіямъ страхованія, г. Огареву слѣдовало получить за сгорѣвшій сарай сполна страховую сумму 1500 руб., но что Губернская Управа распорядилась выдать ему только 833 руб.

Съ своей стороны, въ отзывѣ, данномъ окружному суду, по поводу вышеприведенной жалобы, губернская управа объяснила: 1) что, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, ст. 84, жалобы на Губернскую Земскую Управу по страховымъ дѣламъ разсматриваются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшенія котораго считаются окончательными; 2) что съ подобнымъ ходатайствомъ г. Огаревъ обращался уже въ Губернское Земское Собраніе, которое, разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства помянутаго дѣла, въ за-

сѣданіи, 18 ноября 1871 г., признало правильнымъ распоряженіе Губернской Управы относительно выдачи г-ну Огареву въ вознагражденіе за сгорѣвшій сарай 833 руб., вмѣсто требуемыхъ имъ 1500 руб., и 3) что при такомъ положеніи и на основаніи вышеприведенной ст. 84 Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, а также ст. 571 Уст. Гражд. Судопроизводства, вышеозначенный искъ повѣреннаго г. Огарева, г. Краевскаго, не подлежаще предъявленъ Губернской Управѣ.

Такое объясненіе Губернской Управы Тульскій Окружный Судъ призналъ правильнымъ и предъявленный ею отводъ уважительнымъ, такъ какъ означенный искъ долженъ быть обращенъ къ Губернскому Земскому Собранію; управа же есть только исполнительница распоряженій Собранія. Но потомъ, при другой повѣсткѣ, отъ 17 августа, Тульскій Окружный Судъ препроводилъ вновь въ Губернскую Управу того же самаго содержанія копію съ исковаго прошенія повѣреннаго, г. Огарева, дворянина Краевскаго. Прошеніе это, равно какъ и самая повѣстка Окружнаго Суда, предъявлены были къ тульскому губернскому земству.

Въ отзывѣ, данномъ Окружному Суду, Губернская Управа заявила, что подъ именемъ губернскаго земства законъ разумѣетъ два учрежденія: Губернское Земское Собраніе и Губернскую Земскую Управу. Что касается до Управы, то, въ виду вышеприведенныхъ обстоятельствъ и состоявшагося опредѣленія Окружнаго Суда объ отводѣ иска, Управа и въ данномъ случаѣ не считаетъ себя въ правѣ представлять объясненіе по существу дѣла, такъ

какъ искъ этотъ неподлежаще ей предъявленъ и такъ какъ, съ другой стороны, для представленія Окружному Суду означенныхъ объясненій и для присылки повѣреннаго, управа обязывается испросить уполномочіе Губернскаго Земскаго Собранія, отъ непосредственнаго усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть—или предоставить веденіе сего дѣла самой Губернской Земской Управѣ, или же, на основаніи ст. 59 Полож. о земск. учреж., избрать для сего изъ своей среды особаго уполномоченнаго.

Въ настоящее время, по соглашенію предсѣдателя Губернской Управы съ предсѣдателемъ Окружнаго Суда и повѣреннымъ г. Огарева, г. Краевскимъ, слушаніе означеннаго дѣла отложено до 13 декабря, и потому Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить: не угодно ли будетъ Собранію избрать для веденія сего дѣла изъ своей среды уполномоченнаго, или же не угодно ли будетъ уполномочить управу пригласить для сего повѣреннаго.

XIV.

Относительно обезпеченія народнаго продовольствія.

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ Губернская Управа имѣла уже честь объяснить какъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ текущемъ году, такъ и о положеніи уѣздовъ въ отношеніи продовольствія и обсѣменія полей.

Такъ какъ урожай настоящаго года большею частію оказался неудовлетворительнымъ, то многія уѣздныя земскія собранія заявили требованія, чтобы на выдачу пособій нуждающимся ассигнованы были изъ продовольственнаго капитала слѣдующія суммы: тульское—отъ 2 до 4 тысячъ руб., епифанское, новосильское, чернское и одоевское по 10 тыс. руб. каждому, крапивенское 14324 р., богородицкое 15000 р. и каширское 87000 руб. Что же касается до уѣздовъ Веневскаго и Ефремовскаго, то отъ мѣстныхъ земскихъ управъ до сего времени не получено свѣдѣній: были ли ими представляемы уѣзднымъ собраніямъ соображенія о томъ, потребуется ли и въ какомъ именно размѣрѣ ассигновать сумму для обезпеченія продовольствія въ ихъ уѣздахъ. За тѣмъ алексинское и бѣлевское уѣздныя земскія собранія признали урожай въ своихъ уѣздахъ достаточнымъ и не требуютъ пособій изъ продовольственнаго капитала.

Просимая каширскимъ земствомъ сумма, въ количествѣ 87 тыс. руб. исчислена по разсчету недостающаго овса для обсѣмененія полей до 12000 четвертей, цѣною въ 4 руб. 50 коп., и ржи на продовольствіе до 6000 четвертей, цѣною по 5 р. 50 к. за четверть. Самыя пособія каширское земское собраніе постановило производить не деньгами, но хлѣбомъ, съ возвратомъ затраченныхъ на покупку хлѣба суммъ въ теченіи пяти лѣтъ, по равной части. Этотъ срокъ возврата уѣздное собраніе признаетъ необходимымъ въ виду того, что уменьшеніе сего срока повлекло бы невыносимую тягость для крестьянъ, тогда какъ при пятилѣтнемъ срокѣ займа крестьяне будутъ уплачивать ежегодно за каждую четверть овса по 90 коп.

и за четверть ржи по 1 р. 10 к., что можетъ быть легко исполнено заемщиками.

Такой, однако, продолжительный срокъ займа и при томъ столь значительной суммы, которая въ настоящее время испрашивается каширскимъ земствомъ, не можетъ быть допущенъ, потому что, на основаніи существующихъ законоположеній, ссуды хлѣба и денегъ возвращаются въ тотъ же годъ изъ перваго урожая, и лишь по недостаточности урожая допускается отсрочка займа на годъ и на два. Обращаясь за тѣмъ къ опредѣленію общаго размѣра суммы, потребнаго для всей губерніи, Губернская Управа находитъ, что хотя по уѣздамъ Веневскому и Ефремовскому свѣдѣній по настоящему предмету не доставлено, но на случай могущихъ послѣдовать требованій надлежитъ, по мнѣнію управы, назначить на эти уѣзды по 10 тыс. на каждый, что въ общей сложности съ заявленными нынѣ требованіями на 160324 руб. составитъ 180324 руб. Эту сумму Губернская Управа полагала бы ассигновать изъ продовольственнаго капитала, опредѣливъ срокъ возврата ссудъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, къ 1-му января 1876 г. (*)

О чемъ, на основаніи ст. 59 и 60 Врем. Прав. для земск. учрежд., Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XV.

Относительно продажи Тульскому Уѣздному Земству дома, нанимаемаго подъ помѣщеніе Уѣздной Управы.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе поручило своей

(*) Послѣ того, какъ отпечатанъ былъ этотъ докладъ, Веневская Уѣздная на всю губернію, вмѣсто 180324 р., надлежитъ ассигновать изъ продоволь

Уѣздной Управѣ войти въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ о покупкѣ дома, нанимаемаго Уѣздною Управою подъ ея помѣщеніе, на условіяхъ, которыя она признаетъ выгодными для уѣзднаго земства, а Губернское Собраніе просить разсрочить уѣздному земству уплату на нѣсколько лѣтъ съ тѣмъ, чтобы за неуплаченный капиталъ уѣздное земство платило проценты до окончательнаго погашенія долга.

Выгоднымъ для себя условіемъ Тульская Уѣздная Управа находитъ, ежели за вышеозначенное зданіе назначена будетъ цѣна въ 6000 р., то есть таже самая сумма, которая выведена была по оцѣнкѣ, прежде представленной на это зданіе Губернскому Собранію. Но если Собраніе не изъявитъ согласіе продать за эту цѣну домъ, то Уѣздная Управа считаетъ возможнымъ заплатить за него 7000 р., —принимая въ этомъ случаѣ въ разсчетъ, что изъ 600 р. наемной платы, получаемой теперь за помянутое зданіе, ежегодно расходуется на ремонтъ до 150 р. и на страхованіе не менѣе 50 р. За исключеніемъ этихъ расходовъ губернское земство получаетъ съ дома чистаго дохода не болѣе 400 р.,—эту же сумму будетъ получать губернское земство и съ 7000 р., полагая по 6% на оную, такъ что предлагаемая цѣна будетъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, безобидна для обоихъ земствъ, тѣмъ болѣе, что уѣздному земству съ пріобрѣтеніемъ дома придется расходовать на его ремонтъ и страхованіе болѣе 200 р., но оно выиграетъ при этомъ удобство постояннаго помѣщенія.

Представляя о вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ очередную сес-

Управа заявила объ открытіи ей кредита въ 15 тыс. руб., вслѣдствіе сего ственнаго капитала 185324 руб.

сію 1868 г. Губернскою Управою, по порученію Губернскаго Собранія, сдѣлана была оцѣнка всѣхъ старыхъ зданій бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Стоимость помянутаго зданія, отдаваемаго въ наемъ подъ помѣщеніе Уѣздной Управы, опредѣлена была по этой оцѣнкѣ въ 6000 руб. Съ своей стороны вышеприведенный выводъ относительно чистаго дохода, получаемаго съ этого зданія, Губернская Управа признаетъ правильнымъ, и потому какъ самую продажу дома, такъ и предлагаемую за него цѣну 7000 р., считаетъ выгоднымъ, тѣмъ болѣе, что домъ этотъ, приходя съ каждымъ годомъ въ большую ветхость, можетъ въ недалекомъ будущемъ потребовать значительныхъ затратъ на приведеніе его въ надлежащее состояніе. Что же касается до нотаріальныхъ расходовъ по совершенію купчей, то, по мнѣнію Губернской Управы, всѣ эти издержки должны быть приняты уѣзднымъ земствомъ на его счетъ.

XVI.

Относительно сложенія продовольственнаго долга съ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Одоевскаго уѣзда.

Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, согласно предложенію предсѣдателя своей Уѣздной Управы, ходатайствуетъ о сложеніи долга продовольственнаго капитала, числящагося за сельскими обществами: Анютинскимъ, Липовскимъ и Матвѣевскимъ, Спасской волости и Дра-

ковскимъ Ясеновской волости,—вслѣдствіе положительной несостоятельности этихъ обществъ уплатить означенный долгъ.

Всего долга числится за означенными обществами 610 руб. 55 коп. и эти деньги, какъ увѣдомила Одоевская Уѣздная. Земская Управа, выданы были изъ губернскаго продовольственнаго капитала, но не изъ числа 25 тыс. руб., отпущенныхъ въ 1868 г. Губернской Управѣ Высочайше утвержденною, подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича, коммиссіею для доставленія пособій пострадавшимъ отъ неурожая жителямъ Россіи.

Продовольственный капиталъ составляетъ общественную собственность всей губерніи и имѣя одно опредѣленное назначеніе пособія для продовольствія, не можетъ быть обращаемъ ни въ какое другое употребленіе. Съ денежныхъ суммъ, выданныхъ въ ссуду изъ сего капитала, установлено взысканіе 6% съ неуплаченной суммы за третій годъ займа. (Свод. Зак. том. XIII, Уст. о нар. прод. ст. 163 и 204). За тѣмъ хотя относительно сложенія недоимокъ помянутаго капитала, въ уставѣ о народномъ продовольствіи никакихъ указаній не имѣется, но въ виду того, что: во 1-хъ, этимъ же самымъ уставомъ предписываются строгія мѣры взысканія не возвращенныхъ ссудъ, во 2-хъ, что подобная несостоятельность можетъ оказаться и въ другихъ сельскихъ обществахъ губерніи, которыя также будутъ ходатайствовать о сложеніи числящагося за ними долга, и въ 3-хъ, что ежели и въ самомъ дѣлѣ допустить возможность сложенія подобныхъ недоимокъ, то при повтореніи такихъ

случаевъ можетъ произойти значительная убыль въ продовольственномъ капиталѣ, составляющемъ общественную собственность губерніи,—Губернская Управа, по всѣмъ этимъ основаніямъ, съ своей стороны полагала бы отклонить настоящее ходатайство одоевскаго земскаго собранія, тѣмъ болѣе, что ни само уѣздное собраніе, ни мѣстная уѣздная земская управа не доставили подробныхъ свѣдѣній о вышепомянутыхъ обществахъ. Въ данномъ случаѣ помянутымъ обществамъ, для облегченія ихъ положенія, можетъ быть только отсрочена уплата сказаннаго долга срокомъ на два года, но ежели и этой мѣры, по мнѣнію одоевскаго земскаго собранія, окажется недостаточнымъ, то въ этомъ послѣднемъ случаѣ не угодно ли будетъ Губернскому Собранію предложить одоевскому земству—уплатить помянутый долгъ изъ собственныхъ его средствъ.

XVII.

О распредѣленіи государственнаго налога на 1875 годъ.

Въ налогъ съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ Тульской губерніи назначено на 1875 годъ, Высочайше утвержденнымъ, 11 мая сего года, Положеніемъ государственнаго совѣта, 36620 руб., т. е. таже самая сумма, которая была назначена на текущій годъ и которая прошлогоднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была распредѣлена между городами Тульской губерніи слѣдующимъ образомъ.

РАСКЛАДКА

государственнаго налога на 1874 годъ съ городскихъ имуществъ Тульской губерніи.

	Стоимость городскихъ имуществъ	Процентное отношеніе цифры сборовъ къ рублю стоимости	Причитается государственнаго налога съ каждаго города	
			Рубли	Коп.
Тула — —	3773070	0,00652,444 или $\frac{65}{10,000}$ Что составляетъ болѣе $^6/_{10}$% на рубль.	24617	17
Алексинъ — —	100749		657	33
Каширa — —	193450		1262	15 1/4
Веневъ — —	197100		1285	96 3/4
Епифань — —	90175		588	34
Богородицкъ —	173035		1128	95 3/4
Ефремовъ — —	336000		2192	21 1/4
Новосиль — —	100000		652	44 1/2
Чернь — —	55750		363	73 3/4
Крапивна — —	99050		646	24 1/2
Одоевъ — —	162780		1062	5
Бѣлевъ — —	331583		2163	39 1/4
Итого —	5612742		36620	—

Въ основаніе таковаго распредѣленія приняты были тѣ же самыя данныя, по которымъ производилась раскладка сказаннаго налога въ предшествовавшіе года, т. е. оцѣнка имуществъ была показана въ тѣхъ цифрахъ, въ коихъ она опредѣлена была оцѣночными коммиссіями по 11 городамъ, а по Тулѣ показанный доходъ капитализированъ былъ изъ 10%.

Для раскладки налога на будущій годъ доставлены чрезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ, новыя свѣдѣнія о стоимости и доходности городскихъ имуществъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно:

Въ г. Тулѣ уменьшилось 19 городскихъ имуществъ частію отъ истребленія пожаромъ, а главнымъ образомъ по ветхости зданій. Почему за основаніе обложенія городскихъ имуществъ на 1875 годъ, тульское уѣздное земское собраніе приняло цѣнность имуществъ не въ 3,773,070 руб., какъ было принято по раскладкѣ на этотъ годъ, а въ 3770,620 р., т. е. менѣе на 2450 р. Это уменьшеніе по настоящимъ оцѣнкамъ уѣздная управа признаетъ совершенно правильнымъ, присовокупляя, что въ настоящее время производится въ Тулѣ переоцѣнка имуществъ, такъ какъ со времени первой оцѣнки прошло болѣе десяти лѣтъ, и потому вновь увеличенная оцѣнка нѣкоторыхъ имуществъ возвыситъ, вѣроятно, общую цифру цѣнности всѣхъ имуществъ.

Въ г. Алексинѣ городскія имущества оцѣнены въ 101,599 руб., болѣе на 850 р., каковую оцѣнку мѣстная уѣздная управа признаетъ соотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имуществъ.

Въ г. Каширѣ городскія имущества оцѣнены въ 193,500 руб., болѣе на 50 руб. по отношенію къ суммѣ оцѣнки, показанной на 1874 годъ, въ количествѣ 193,450 руб. и менѣе на 2550 р. по отношенію къ общей суммѣ оцѣнки, показанной на 1873 годъ, въ количествѣ 196,050 р. Въ числѣ 193,500 р., выведенныхъ при оцѣнкѣ имуществъ въ этомъ году, стоимость промышленныхъ заведеній опредѣлена въ 112450 рублей; жилыхъ же домовъ и прочихъ непромышленныхъ помѣщеній въ 81050 руб. Въ виду того, что нѣкоторыя изъ промышленныхъ зданій, при принятіи ихъ на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, оцѣнены выше настоящей оцѣнки и нѣкоторыя приняты на страхъ въ суммѣ, превышающей также настоящую оцѣнку, мѣстная уѣздная управа признала невозможнымъ вывести свое заключеніе о томъ: правильно ли выказана городскимъ управленіемъ настоящая оцѣнка имуществъ и соотвѣтствуетъ ли она дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ г. Епифани оцѣнка увеличилась на 100 р. и общая стоимость имуществъ опредѣлена въ 90,275 руб.

Въ виду заявленій, дѣлаемыхъ нѣкоторыми изъ губернскихъ гласныхъ, на неправильность оцѣнки имуществъ въ г. Епифани, Губернская Управа просила епифанскую уѣздную управу обратить особенное вниманіе на это обстоятельство и при сообщеніи свѣдѣній объ оцѣночной суммѣ, доставить свое заключеніе о томъ: на сколько таковая оцѣнка соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости имуществъ. Между тѣмъ, на запросъ Губернской Управы о томъ: признаетъ ли уѣздная управа вышепомянутую

сумму оцѣнки правильною, уѣздная управа отозвалась, что при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей въ этомъ году, при прежнемъ составѣ земской управы, не былъ приглашаемъ членъ ея въ оцѣночную коммиссію и потому уѣздная управа не можетъ ручаться за вѣрность оцѣнки; при оцѣнкѣ же имуществъ въ будущемъ году уѣздная управа озаботится командировать въ оцѣночную коммиссію своего члена и тогда правильность или неправильность оцѣнки ей будетъ извѣстна.

Въ г. Богородицкѣ стоимость имуществъ опредѣлилась въ 169,400 р., менѣе на 3635 р. сравнительно съ общею суммою оцѣнки, показанною въ минувшемъ году, въ количествѣ 173,035 р. По отзыву мѣстной уѣздной управы уменьшеніе произошло отъ того, что нѣкоторыя имущества пришли въ ветхость.

Въ г. Ефремовѣ имущества оцѣнены въ 337,520р., болѣе прошлогодней оцѣнки на 1520 р.

Въ г. Новосилѣ оцѣнка имуществъ осталась та же, что и въ минувшемъ году въ 100,000 р.

Въ г. Черни оцѣнка увеличилась сравнительно съ прошлогоднею на 4850 р. и общая стоимость имуществъ опредѣлена въ 60,600 р. Эту оцѣнку мѣстная уѣздная управа считаетъ правильною и самое увеличеніе оной объясняетъ тѣмъ, что многіе городскіе жители, послѣ бывшихъ пожаровъ въ 1871 году, возобновили свои строенія, которыя, по прошествіи льготнаго срока, внесены теперь въ раскладочную вѣдомость.

Въ г. Крапивнѣ имущества оцѣнены въ 58750 р., менѣе сравнительно съ оцѣнкою, показанною въ 1873 г., на 40,300 р. Такое значительное уменьшеніе произошло, по отзыву мѣстной земской управы, отъ того, что многія торговыя и промышленныя заведенія въ текущемъ году закрыты.

Въ г. Одоевѣ оцѣнка имуществъ показана въ 162,780 руб., т. е. та же самая, которая показывалась въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ. Эту, однако, оцѣнку мѣстная уѣздная управа признаетъ не совсемъ правильною и не соотвѣтствующею дѣйствительной цѣнности имуществъ; почему въ докладѣ своему уѣздному собранію одоевская земская управа предложила возбудить ходатайство о томъ, чтобы мѣстному уѣздному земству предоставлено было право избирать особыхъ депутатовъ отъ земства для участія въ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ г. Бѣлевѣ стоимость имуществъ сравнительно съ оцѣнкою, показанною въ минувшемъ году, въ количествѣ 331,583 р., увеличилась на 10,037 р., и въ этомъ году имущества оцѣнены въ 341,620 р. Эту оцѣнку уѣздная управа признаетъ правильною въ виду того, что промыслы въ г. Бѣлевѣ значительно упали за уменьшеніемъ многими гражданами своихъ торговыхъ дѣлъ въ Бѣлевѣ и за учрежденіемъ таковыхъ или близъ линіи желѣзныхъ дорогъ, или на самыхъ линіяхъ.

Такимъ образомъ изъ совокупнаго разсмотрѣнія вышеприведенныхъ свѣдѣній оказывается, что самое значительное уменьшеніе стоимости городскихъ имуществъ произошло въ г. Крапивнѣ.

При распредѣленіи государственнаго налога на этотъ годъ, Губернскою Управою за основаніе обложенія крапивенскихъ имуществъ принята была та же самая сумма ихъ оцѣнки, которая показана въ 1873 году, въ количествѣ 99,050 руб., такъ какъ объ уменьшеніи этой оцѣнки, послѣдовавшемъ еще въ минувшемъ году, не было въ то время доставлено свѣдѣній крапивенскою уѣздною земскою управою. Въ настоящее время, сообщая, что крапивенскія имущества оцѣнены въ 58750 р., уѣздная управа объясняетъ таковое пониженіе закрытіемъ многихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Но подобное объясненіе едва ли, по мнѣнію Губернской Управы, можетъ быть принято въ уваженіе, тѣмъ болѣе, что само же крапивенское городское общество, ходатайствуя нынѣ объ устройствѣ на счетъ губернскаго земства шоссе по направленію отъ г. Крапивны къ Ясенкамъ, указываетъ, между прочимъ, и на развившіеся обороты торговой и заводской промышленности.

На этомъ основаніи Губернская Управа признала болѣе справедливымъ принять стоимость крапивенскихъ имуществъ въ прежней суммѣ ихъ оцѣнки, то есть въ 99050 руб. Прежнюю также оцѣнку въ 196050 р. Губернская Управа оставила для каширскихъ имуществъ въ виду того, что инструкціею г. министра финансовъ, данною въ руководство оцѣночнымъ коммиссіямъ, предписывается принимать въ соображеніе оцѣночную сумму при застрахованіи строеній, а между тѣмъ, по отзыву каширской уѣздной земской управы, нѣкоторыя изъ промышленныхъ зданій г. Каширы оцѣнены ниже той оцѣночной суммы, по которой стоимость сихъ имуществъ

опредѣлена была при принятіи ихъ на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, нѣкоторыя же застрахованы въ суммѣ, превышающей даже настоящую ихъ оцѣнку, сдѣланную раскладочною коммиссіею. Что же касается одоевскихъ имуществъ, то ихъ стоимость Губернскою Управою принята въ 162780 р., такъ какъ сумма эта показывалась въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ и такъ какъ, съ другой стороны, всякое въ данномъ случаѣ увеличеніе было бы произвольно. По тѣмъ же самымъ соображеніямъ за основаніе обложенія епифанскихъ имуществъ Губернская Управа приняла ихъ стоимость въ 90275 р. увеличившуюся, какъ выше сказано, на 100 р. сравнительно съ прошлогоднею оцѣнкою. Наконецъ, что касается до прочихъ городскихъ имуществъ, то ихъ стоимость принята въ суммѣ, выказанной нынѣ уѣздными земскими управами. Составленная на этихъ основаніяхъ раскладка государственнаго налога на будущій годъ опредѣлилась въ слѣдующемъ размѣрѣ:

РАСКЛАДКА

государственнаго налога на 1875 годъ съ городскихъ имуществъ Тульской губерніи.

	Стоимость городскихъ имуществъ	Процентное отношеніе цифры сборовъ къ рублю стоимости	Причитается государственнаго налога съ каждаго города	
			Рубли	Коп.
Тула — —	3770620	0,00650835 или $\frac{65}{10,000}$, что составляетъ болѣе $^{6}/_{10}$ $^{0}/_{0}$ на рубль.	24540	$51^{1}/_{2}$
Алексинъ — —	101599		661	$24^{1}/_{4}$
Каширa — —	196050		1275	$96^{1}/_{4}$
Веневъ — —	197100		1282	80
Епифань — —	90275		587	$54^{1}/_{4}$
Богородицкъ —	169400		1102	52
Ефремовъ — —	337520		2196	70
Новосиль — —	100000		650	$83^{1}/_{2}$
Чернь — —	60600		394	41
Крапивна — —	99050		644	$65^{1}/_{2}$
Одоевъ — —	162780		1059	43
Бѣлевъ — —	341620		2223	$38^{3}/_{4}$
Итого —	5626614		36620	—

Независимо отъ сего, Губернскому Земскому Собранію, на основаніи предложенія г. министра финансовъ, послѣдовавшаго къ начальнику губерніи, отъ 28 августа сего года, за № 6795, надлежитъ одновременно съ распредѣленіемъ государственнаго налога, исчислить съ одинадцати уѣздныхъ городовъ дополнительный сборъ на квартирную повинность. Этотъ сборъ установленъ ко взиманію съ 1875 года, въ пособіе государственному казначеству, Высочайше утвержденнымъ $\frac{8}{20}$ іюня 1874 года Положеніемъ о преобразованіи воинской квартирной повинности, по которому всѣ расходы по квартирному довольствію войскъ приняты на счетъ государственнаго казначейства, и за тѣмъ на покрытіе сихъ расходовъ установленъ, какъ выше сказано, дополнительный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

По особому росписанію, приложенному къ п. 3-му ст. 18 вышеприведеннаго Положенія, съ г. Тулы назначенъ дополнительный сборъ на квартирную повинность, въ количествѣ 29300 руб. Что же касается до сего сбора съ прочихъ городовъ Тульской губерніи, то сборъ этотъ долженъ быть исчисленъ въ размѣрѣ 73% съ той суммы, которая предположена будетъ по каждому городу въ государственный налогъ.

Ежели Губернскому Собранію угодно будетъ утвердить вышеозначенную раскладку государственнаго налога на 1875 годъ, то начисленіе дополнительнаго сбора на квартирную повинность опредѣлится въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Сумма государственнаго налога, причитающагося на 1875 годъ	Дополнительный сборъ на квартирную повинность въ размѣрѣ 73%
Алексинъ — —	661 р. $24^{1}/_{4}$к.	482 р. $70^{3}/_{4}$ к.
Кашира — —	1275 р. $96^{1}/_{4}$к.	931 р. $45^{1}/_{4}$ к.
Веневъ — —	1282 р. 80 к.	936 р. $44^{1}/_{2}$ к.
Епифань — —	587 р. $54^{1}/_{4}$к	428 р. $90^{1}/_{2}$ к.
Богородицкъ - —	1102 р. 52 к.	804 р. 84 к.
Ефремовъ — —	2196 р. 70 к.	1603 р. $59^{1}/_{2}$ к.
Новосиль — —	650 р. $83^{1}/_{2}$к.	475 р. $10^{3}/_{4}$ к.
Чернь — —	394 р. 41 к.	287 р. 92 к.
Крапивна — —	644 р. $65^{1}/_{2}$к.	470 р. $59^{1}/_{2}$ к.
Одоевъ — —	1059 р. 43 к.	773 р. $38^{1}/_{2}$ к.
Бѣлевъ — —	2223 р. $38^{3}/_{4}$к.	1623 р. $6^{3}/_{4}$ к.
Итого —	12079 р. $48^{1}/_{2}$к.	8818 р. 2 к.

XVIII.

По ходатайству одоевскаго уѣзднаго земскаго собранія о раздѣленіи земель при взиманіи государственнаго съ нихъ сбора.

Прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію Губернская Управа представляла докладъ по ходатайству одоевскаго земства о томъ, чтобы земли Одоевскаго уѣзда не были относимы къ одному разряду по взиманію государственнаго земскаго сбора, но съ подраздѣленіемъ ихъ на двѣ полосы—черноземную и нечерноземную. Возбудить таковое ходатайство одоевское уѣздное земское собраніе признало необходимымъ въ виду того, что, при разсмотрѣніи данныхъ для составленія смѣты и раскладки государственнаго земскаго сбора на трехлѣтіе, съ 1875 года, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе приняло раздѣленіе земель Тульской губерніи на три разряда, согласно сообщенію о семъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которое земли черноземной части Одоевскаго уѣзда отнесло ко 2-му и нечерноземной—къ 3-му разряду. Но такъ какъ тульская казенная палата не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о томъ, какихъ именно селеній земли слѣдуетъ отнести къ черноземной и какихъ къ нечерноземной полосѣ, то при самомъ составленіи смѣты одоевскія земли огульно были отнесены ко 2-му разряду, что составитъ разницу при взиманіи налога 2 коп. (2 разр. 6 и 3 разр. 4 коп.), такъ что уплата самаго налога будетъ отяготительна.

За тѣмъ, въ подкрѣпленіе означеннаго ходатайства,

одоевское уѣздное земское собраніе привело слѣдующія данныя: 1) что, по качеству и цѣнности своей, земли Одоевскаго уѣзда рѣзко раздѣляются на двѣ части, что и принято было Положеніемъ 19 февраля 1861 года въ основаніе для раздѣленія означенныхъ земель на черноземную и нечерноземную полосы, съ установленіемъ для нихъ разныхъ размѣровъ высшаго надѣла; 2) что такое раздѣленіе постоянно было принимаемо въ основаніе одоевскимъ земствомъ при составленіи своихъ раскладокъ, по которымъ земли нечерноземной части облагались въ меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ землями черноземной части; 3) что такое обложеніе считаютъ совершенно правильнымъ всѣ землевладѣльцы отъ крестьянъ до крупныхъ собственниковъ; 4) что, между тѣмъ, обложеніе въ одинаковомъ размѣрѣ земель Одоевскаго уѣзда, для взиманія государственнаго земскаго сбора, нарушитъ ту уравнительность, которой земство нынѣ достигло и которая въ особенности ощутительна будетъ для крестьянъ, такъ какъ при такомъ обложеніи крестьяне нечерноземной части, получившіе душевой надѣлъ въ 3¼ дес. земли худшаго качества, будутъ платить болѣе, нежели крестьяне черноземной части, получившіе 3 дес.; 5) что необходимо по сему сохранить для взиманія сказаннаго сбора установленное Положеніемъ 19 февраля раздѣленіе земель Одоевскаго уѣзда, и въ 6) что встрѣчаемое казенною палатою затрудненіе относительно селеній, принадлежащихъ той или другой части, легко можетъ быть устранено, такъ какъ граница, раздѣляющая уѣздъ на двѣ помянутыя части, точно опредѣлена въ Положеніи 19 февраля

1861 года и въ постановленіяхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія за тотъ же годъ.

Разсмотрѣвъ вышеизъясненное ходатайство, Губернское Земское Собраніе приняло во вниманіе, что одоевское собраніе не представило тѣхъ оснований, которыми оно могло бы подкрѣпить свое ходатайство и не представляетъ также предположенія объ измѣненіяхъ въ раскладкѣ, почему Губернское Собраніе постановило: просить одоевское уѣздное собраніе представить къ настоящей очередной сессіи тѣ данныя, на основаніи которыхъ оно полагаетъ нужнымъ измѣнить составленную уже раскладку.

Это постановленіе Губернскаго Собранія одоевская уѣздная управа представляла своему собранію вмѣстѣ съ составленнымъ ею, на основаніи постановленія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, спискомъ селеніямъ, находящимся въ черноземной и нечерноземной полосахъ Одоевскаго уѣзда. По разсмотрѣніи сего списка, одоевское уѣздное собраніе нашло, что разграниченіе частей уѣзда выведено изъ постановленія тульскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, основаннаго на ст. 15 мѣстнаго Положенія 19 февраля 1861 года, для губ. Велико-Россійск., и что таковое разграниченіе, какъ признанное уже правительствомъ, должно служить достаточнымъ основаніемъ къ подкрѣпленію настоящаго ходатайства о раздѣленіи земель Одоевскаго уѣзда при обложеніи государственнымъ земскимъ сборомъ на черноземную и нечерноземную полосы; а потому единогласно постановило: возобновить свое ходатайство по означенному предмету.

О таковомъ ходатайствѣ представляя при семъ на ус-

мотрѣніе Губернскаго Собранія и прилагая: а) копію съ постановленія тульскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о разграниченіи земель Одоевскаго уѣзда, и б) составленный, на основаніи сего постановленія, списокъ селеніямъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь присовокупить, что она находитъ съ своей стороны это ходатайство заслуживающимъ уваженія и потому полагала бы просить правительство, чтобы, при обложеніи государственнымъ сборомъ земель Одоевскаго уѣзда, земли эти были раздѣлены на двѣ полосы—черноземную и нечерноземную, какъ это означено въ прилагаемомъ спискѣ селеніямъ.

Копія.

Постановленіе Тульскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

(26 іюня 1861 г., № 156).

На основаніи ст. 15 Мѣст. Пол. для губерн. Великорос., къ обязанностямъ Тульскаго Губернскаго Присутствія относится точное разграниченіе уѣздовъ: Одоевскаго и Бѣлевскаго на черноземныя и нечерноземныя части. Губернское Присутствіе, признавая необходимымъ имѣть по этому предмету мѣстныя свѣдѣнія, обращалось къ гг. одоевскому и бѣлевскому уѣзднымъ предводителямъ дворянства, прося ихъ доставить свѣдѣнія о качествахъ земли въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по проэкту редакціонныхъ коммиссій предполагалось провести черту, разграничива-

ющую полосу черноземную отъ пососы нечерноземной. Нынѣ отъ гг. уѣздныхъ предводителей получены свѣдѣнія, показывающія, что черта разграниченія, проэктированная редакціонными коммисіями, вполнѣ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ; для большей же опредѣленности въ обозначеніи этой черты, гг. предводители предлагаютъ нѣкоторыя дополнительныя указанія. На основаніи сихъ данныхъ Губернское Присутствіе опредѣлило: черноземная часть Одоевскаго уѣзда лежитъ по лѣвую сторону отъ линіи, идущей съ сѣверо-востока на юго-западъ отъ Крапивенскаго уѣзда, вдоль большей дороги изъ Крапивны въ Одоевъ до деревни Ченцовой, откуда направляется по землямъ селеній: Андрейчищева, Буландина, Ивицъ, Алехина, Чебышовки, Рылева, Стубля, Севрюкова, Шелимова, Хитровки и Лосинскаго, къ верховьямъ р. Мезгеи по лѣвому берегу, который достигаетъ Бѣлевскаго уѣзда. Селенія, здѣсь названныя, равно и всѣ лежащія по лѣвую сторону отъ этой линіи, въ части Одоевскаго уѣзда, простирающейся до границъ Крапивенскаго и Чернскаго уѣздовъ, относятся къ черноземной полосѣ; всѣ же остальныя селенія Одоевскаго уѣзда, лежащія съ правой стороны этой линіи, относятся къ нечерноземной полосѣ. О таковомъ разграниченіи сообщить министерству внутреннихъ дѣлъ.

Составленный, на основаніи сего постановленія, Одоевскою Уѣздною Управою списокъ селеніямъ, находящимся въ черноземной и нечерноземной полосахъ Одоевскаго уѣзда.

Черноземная полоса.

1) Волость Ивановская.

Село Ивановское, деревня Шмелевка, сельцо Астапово, деревня Ямонтова, сельцо Докукино, Рязанцево, Алайково, деревня Зыбина, сельцо Анненково, деревня Кочережникова, село Полуэктово, Нивны, деревня Гольтяева, Тросна, село Старчиково, деревня Елизаветина, сельцо Ясенки, Крутое, Вязокъ и Выковка.

2) Волость Покровская.

Село Покровское, деревня Дарьинка, сельцо Желѣзница, Красное, Холохольня, Болобоново, деревня Ливенка, село Троицкое, сельцо Березовецъ, Никольское (Кукуй), село Воскресенское, сельцо Княгинино, Батвиньево, деревня Зыбинка и Бѣгинъ.

3) Волость Старолѣсковская.

Село Лѣски, деревня Локна, сельцо Юсупово, деревня Холмы, Стрѣшнева, село Толстая-Дуброва, сельцо Полево, деревня Муровлева, Ивановка, село Бѣлый-Колодезь и деревня Часовня.

4) Волость Рылевская.

Село Рылево, деревня Чебышевка, сельцо Стубле, Севрюково, село Дубки, деревня Хуторка и сельцо Галичи.

5) Волость Ивицкая.

Село Ивицы, сельцо Буландино, Алехино, Андрейчищево, село Башево, деревня Шевелевка, Новая-слобода, село Скобочево, деревня Угольная.

6) Волость Жестовская.

Сельцо Хитровка и деревня Шалимова.

7) Волость Дрягловская.

Село Дряплы, дерявня Гастыжъ, Холохольня, село Лосинское, деревня Алехина, Пришня, Ченцова, Ефимовка и деревня Липовка.

Нечерноземная полоса.

8) Волость Спасская.

Село Спасское, сельцо Животово, Горбачево, Граворны, деревня Полюбовка, село Вязовна, деревня Бутырки, сельцо Камово, деревня Анютина, Липовка, Матвѣевка, село Воротцы, сельцо Челюскина-слободка, Богдановское и Стрѣшнева слободка.

9) Волость Сомовская.

Село Сомово, деревня Новодмитріевка, сельцо Пьяньково, село Покровское, деревня Рылова, село Сонино, сельцо Никулино, деревня Елисаветинка, сельцо Красноколье, село Яхонтово, Касимово, деревня Маковка, сельцо Малокасимово, Малыхино, деревня Омутна, село Площадь, деревня Коровинка, Салтаново, Черевицкая, сельцо Западово и сельцо Калиновка.

10) Волость Никольская (Жупань).

Село Никольское, деревня Брусна, деревня Александровка, Какуринка, село Болотское, деревня Маловель, Крупецъ, Кошкина, Екатериновка, село Петровское, деревня Филатова, село Сидоровское, Ламиполозово, сельцо Безлѣпкино, Зиборово, Скомонтово и деревня Головинская.

11) Волость Стрѣлецкая.

Слобода Стрѣлецкая, Разсыльная, деревня Нижній-Посадъ, село Петровское, Апухтино, Красное, деревня Старинки, село Анастасово, деревня Юшкова, Татева, Филимонова, Подроманова, Аболдуева, Головинская, Исакова, Пчельна, Рожествина и Нестерова.

12) Волость Глинищская.

Село Глинищи, сельцо Высокое, село Знаменское, сельцо Павловка, Кирилловка, Рубленое, село Красное и деревня Окорокова.

13) Волость Ясеновская.

Село Ясеновое, деревня Щелева, Марьино, сельцо Надежино, Дроково, деревня Фирсова, Братьково, Азаровка, село Любень, деревня Фитисова, Вѣенка и Церковье.

14) Волость Вялинская.

Село Вялино, сельцо Никольское, Аленинка, село Шатово, сельцо Брусовое, село Радуговищи, деревня Шушкова, сельцо Мининское и Богородицкое.

15) Волость Скоморошенская.

Село Скоморошки, деревня Пустошина, Екатериновка, Новая, сельцо Гурьево, Семеновское, Варваринское, Радушное, Капыловка, Сидорово, Сизенево и Королевка.

16) Волость Березовская.

Село Березово, сельцо Негилево, Воетьяново, деревня Тимофеевская, сельцо Головино, Высокое, село Якшино, деревня Гаршонова, Андреевская, Григорьевская, Черно-Лѣсная и Батькова.

17) Волость Воскресенская.

Село Воскресенское, деревня Зарѣчная слобода, Дьякова, сельцо Слобода, село Веригино и сельцо Хотетово.

18) Волость Бабошинская.

Село Бабошино, деревня Тишкова, Нечаевка, село По-

рѣчье, деревня Берковая, Борисовка, сельцо Мальна, село Лошачье, деревня Козаковка, сельцо Городенки, деревня Нефедова, Сласникова, Кадушинка, Батищева, Дигалевка, Труфанова, Буколова и Полянская.

19) Волость Протасовская.

Село Протасово, сельцо Дубна, деревня Ивановка, село Опочня, сельцо Хотетово, село Карачево, сельцо Катешово, деревня Михина.

20) Волость Луженская.

Село Лужное, сельцо Аверкіевское, Сухарево, Селино, Крохино, Морево, Павловка, село Арсеньево, сельцо Храбрищево, Кузмино, Ланское и сельцо Веригино.

21) Волость Никольская (на Упѣ).

Село Никольское, деревня Воробьевка, Климовская, Буравлянка, сельцо Болотово, село Супруты, деревня Шлыкова, Бредихина, Янькова, Улубышева, Баздырева, сельцо Елагино, Архангельское, Савостьяново, деревня Красавка и село Николо-Крюкъ.

22) Волость Казюлькинская.

Село Казюлькино, деревня Прокудина, сельцо Рожествино, село Завадово, сельцо Майково, Прудки, село Павловское, деревня Снѣтка, сельцо Мишинское, деревня Дракина, сельцо Слободка, деревня Дорогонка, село Каменка, сельцо Мало-Тризново, Ново-Русаново, Старо-Русаново, Больше-Тризново и деревня Холяпина.

23) Волость Ивицкая.

Село Ильинское, деревня Хмѣлевичъ, сельцо Жемчужниково, деревни: Акульшина и Холяпина, сельцо Никольское.

24) Волость Дряпловская.

Деревня Никольская, Кривая, Дорогонка, Улебы, село Левинское, Завалово, деревня Кореневка.

25) Волость Жестовская.

Село Жестовое, Стояново, сельцо Кривое, Пчельна, деревня Батищева, село Рождество, деревня Исакова, Павловка, сельцо Нѣмцово, деревня Баздырева и деревня Рожественскіе выселки.

26) Волость Рылевская.

Деревня Романова-слободка.

XIX.

О дополнительномъ добровольномъ страхованіи крестьянскихъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, когда стоимость ихъ превышаетъ высшую страховую сумму, для этого рода строеній.

30 апрѣля, во время съѣздовъ агентовъ, однимъ изъ нихъ было указано на то обстоятельство, что высшая

страховая сумма для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, опредѣлена въ 500 рублей, хотя бы дѣйствительная стоимость такихъ строеній и превышала эту цифру; между тѣмъ строенія, находящіяся въ той же чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, но принадлежащія лицамъ, не входящимъ въ составъ сельскаго общества, (какъ то: духовенства, мѣщанъ, дворовыхъ людей и крестьянъ) стоящія рядомъ съ крестьянскими постройками, могутъ быть принимаемы на страхъ: деревянныя до 1500 рублей и каменныя до 3000 рублей.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Губернская Управа приняла въ соображеніе: во первыхъ, что по ст. 17 Полож. о взаим. земс. страхованіи, владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ, если пожелаютъ, требовать, чтобы страховая сумма принадлежащихъ имъ строеній была бы опредѣлена по особой оцѣнкѣ, согласно правилъ, установленныхъ въ ст. 47—54 сего Положенія, но только тогда, когда эта сумма окажется выше нормальной оцѣнки; во вторыхъ, по ст. 13, не воспрещается строенія, застрахованныя во взаимномъ земскомъ страхованіи, отдавать на дополнительный страхъ въ другія частныя страховыя учрежденія и общества, но съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости строеній, исчисленной по оцѣнкѣ (ст. 47 и 54), и въ третьихъ, по ст. 20, для всякой губерніи опредѣляется размѣръ суммы, выше которой не можетъ быть принято строеніе на страхъ, какова бы ни была его оцѣнка.

На основаніи этихъ статей выходитъ, что крестьянскія постройки, привлеченныя закономъ къ обязательному страхованію, не могутъ быть приняты по правиламъ обяза-

тельнаго страхованія, хотя бы по особой оцѣнкѣ, выше опредѣленной суммы, т. е. 500 руб. Между тѣмъ, для строеній, не подлежащихъ обязательному страхованію, потому только, что они принадлежатъ лицамъ, не входящимъ въ составъ сельскихъ обществъ, а отдаваемыхъ на страхъ земства по добровольному страхованію, эта высшая сумма опредѣлена —для строеній деревянныхъ въ 1500 руб. и каменныхъ въ 3000 р. Такая наглядная неуравнительность не можетъ быть признана справедливою. Поэтому, для устраненія ея на будущее время, нужно бы было или понизить сумму, выше которой нельзя было бы страховать строенія, не подлежащія обязательному страхованію, до 500 руб.; но такое пониженіе, при возрастающей цѣнности построекъ, хотя съ одной стороны и уменьшило бы рискъ отъ пожарныхъ убытковъ за подобныя строенія, но съ другой—очевидно, вынудило бы владѣльцевъ такихъ построекъ страховать въ частныхъ обществахъ, а не въ земствѣ, т. е. уменьшило бы размѣры добровольнаго страхованія. Правда, крестьяне имѣютъ право отдавать на дополнительный страхъ свои постройки въ частныя общества; но этимъ правомъ, по затруднительности его исполненія, они никогда не пользуются. Изъ этого выходитъ, что остается еще другой способъ рѣшенія этого вопроса, т. е., оставивъ 500 р., какъ высшую нормальную сумму для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, допустить, что владѣльцы ихъ имѣютъ право отдавать на дополнительный страхъ, по правиламъ добровольнаго страхованія, до суммы, опредѣленной Собраніемъ за строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, но принадлежащихъ

лицамъ, не привлеченныхъ закономъ къ обязательному страхованію, т. е. для строеній деревянныхъ до 1500 р. и каменныхъ—до 3000р., съ тѣмъ, чтобы пріемъ такихъ строеній на дополнительный страхъ, по правиламъ добровольнаго страхованія, производился агентами, а не волостными правленіями, потому что для строеній болѣе цѣнныхъ необходимо имѣть подробныя описанія и планы, какъ о томъ объяснено въ особомъ докладѣ. Къ такому заключенію Губернская Управа приходитъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1) страховой рискъ не столько зависитъ отъ суммы, въ какой строеніе застраховано, какъ отъ того, какъ произведена самая оцѣнка, т. е. правильно ли и согласно ли 50 ст. Пол. о взаим. страхов., которая опредѣляетъ, что цѣна строенія назначается по дѣйствительной его стоимости, сообразно существующимъ мѣстнымъ уѣздамъ, или возвышена, иногда даже уменьшена. По этому, если оцѣнка произведена правильно и при томъ строеніе принято на страхъ (согласно 51 ст.) не выше двухъ третей оцѣнки, то, при такихъ условіяхъ, рискъ достаточно гарантированъ. Подобныхъ строеній весьма немного, а между тѣмъ волостными правленіями оцѣнки показываются иногда весьма высоко, такъ что ст. 51 остается какъ бы мертвою буквою. Въ виду этого, Губернская Управа предлагаетъ дополнительную оцѣнку возложить на агентовъ или другихъ лицъ, по распоряженію управы, которымъ при этомъ необходимо предоставить право, въ случаѣ ихъ несогласія съ оцѣнкою, производимою на основаніи 47 ст. Полож., дѣлать свою особую оцѣнку, и затѣмъ уже акты оцѣнки представлять для окончательнаго разрѣшенія, по ст. 54 Положенія, въ Губернскую Управу.

Объяснивъ все вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію: не угодно ли допустить пріемъ на дополнительный страхъ, по правиламъ добровольнаго страхованія, тѣхъ крестьянскихъ строеній, которыя находятся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и подлежатъ обязательному страхованію, до суммы, опредѣленной для строеній, принадлежащихъ лицамъ, не привлеченнымъ къ обязательному страхованію, когда цѣнность ихъ по оцѣнкѣ (согласно 51 ст.) будетъ выше 500 рублей.

XX.

О назначеніи суммы на покупку пожарныхъ заливныхъ трубъ для сельскихъ обществъ.

Губернское Земское Собраніе, въ очередную сессію 1870 года, ассигновало 5000 рублей на покупку пожарныхъ заливныхъ трубъ для тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя заявятъ желаніе имѣть пожарныя трубы и вмѣстѣ съ тѣмъ внесутъ половинную часть ихъ стоимости въ мѣстную уѣздную управу. Во исполненіе такого распоряженія Губернскою Управою куплено 81 труба, а именно: для уѣздовъ: Одоевскаго 34, Богородицкаго 22, Ефремовскаго 8, Чернскаго 5, Епифанскаго 4, Тульскаго 3, Крапивенскаго 4 и Веневскаго 1. На эту покупку употреблено изъ страховыхъ суммъ 4913 р. 21 коп. За тѣмъ остаются неизрасходованными 86 руб. 79 коп. По всей вѣроятности отъ сельскихъ обществъ могутъ быть заявлены новыя тре-

бованія о желаніи пріобрѣсти пожарныя трубы, фактическая же польза расхода, произведеннаго на покупку трубъ, подтверждается слѣдующими свѣдѣніями:

По Одоевскому уѣзду: во время пожара въ сельцѣ Чилюскиной слободкѣ, Спасской волости, 30 августа настоящаго года, происшедшаго отъ топки риги, при сильномъ вѣтрѣ на селеніе, заливною трубою остановлено дальнѣйшее распространеніе пламени. 6 сентября, во время пожара этой же волости, въ деревнѣ Бутыркахъ, отъ горѣвшей мельницы предстояла опасность цѣлому селенію, но пожарною трубою остановлено распространеніе огня. Ясенковское волостное правленіе извѣщаетъ, что во время пожара въ прошломъ году въ селѣ Ясеновомъ, при помощи пожарныхъ трубъ, сгорѣло только три задворка тогда какъ, при бывшемъ во время пожара сильномъ вѣтрѣ, могло бы сгорѣть все селеніе. Дряпловское волостное правленіе доноситъ, что при большихъ пожарахъ нынѣшняго года, пожарныя трубы приносили хорошую пользу, но замѣчается недостатокъ въ числительности оныхъ, въ особенности при усиленныхъ пожарахъ, при пожарѣ въ селѣ Жестовомъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ, когда сгорѣла половина села, другая же уцѣлѣла единственно отъ помощи пожарныхъ трубъ.

По Богородицкому уѣзду. Если бы во время пожара, 15 іюня, въ деревнѣ Воейковѣ, Супоневской волости, не было двухъ пожарныхъ трубъ, одной трубы этой волости, а другой Маклецкой волости, то не преминовали бы сгорѣть и остальные семь крестьянскихъ дворовъ и два частныхъ жителей. Непрядвенское волостное правленіе сообщаетъ, что пожарная труба, при случающихся

пожарахъ, приноситъ хорошую пользу. Никитское волостное правленіе доноситъ, что 12 апрѣля когда горѣли строенія діакона села Никитскаго Павпертова, то сосѣднія строенія жены священнико Гастевой, не смотря на недальнее разстояніе, при содѣйствіи трубы, остались неповрежденныя огнемъ. При пожарахъ у крестьянъ села Никитскаго, Ивана Климова и Ивана Федорова, тоже при нахожденіи другихъ строеній въ близкомъ разстояніи, которымъ грозила опасность, дѣйствіями трубъ, пожары эти ограничились только одними незначительными строеніями клети и амбара.

По Епифанскому уѣзду. Во время пожара въ деревнѣ Красносогой-Сторожевой Милославской волости, загорѣлся второй дворъ отъ края, отъ сосѣднихъ дворовъ онъ отдѣлялся проулкомъ только въ пять аршинъ, и при помощи во время доставленной трубы пожаръ былъ потушенъ, а если бы загорѣлся сосѣдній дворъ, тогда бы неминуемо сгорѣла вся деревня, населенная почти безъ переулковъ. Во время пожара въ деревнѣ Грязновкѣ, той же волости, когда загорѣлся питейный домъ, то дѣйствіемъ во время подоспѣвшей трубы пожаръ тотъ-часъ былъ потушенъ и наконецъ въ селѣ Монастырщинѣ, той же волости, во время двухъ пожаровъ труба оказала такую пользу, что безъ дѣйствія ея могла сгорѣть вся слобода, населенная сплошь.

По Тульскому уѣзду. Денисовское волостное правленіе извѣщаетъ, что пользу принесла заливная труба такую, что если бы не она, то въ селѣ Денисовѣ сгорѣло бы еще 5 домовъ, а съ нею отстояли эти дворы.

По Ефремовскому уѣзду. Сергіевское волостное правленіе сообщаетъ, что въ этой волости заливная труба принесла большую пользу, именно: во время пожара въ селѣ Сергіевскомъ, въ ноябрѣ 1873 года, былъ сильный вѣтеръ и въ одно мгновеніе охватило пламенемъ нѣсколько крестьянскихъ дворовъ и грозило этимъ пожаромъ жителямъ сельца Травина, состоящаго въ смежности съ селомъ Сергіевскимъ, но съ содѣйствіемъ пожарной трубы отстояли одно строеніе, отстоящее отъ горѣвшихъ построекъ въ 10 саж. и тѣмъ прекратили пожаръ.

По Чернскому уѣзду. Во время пожара въ Луженской волости заливная труба принесла существенную пользу въ томъ, что при ея содѣйствіи остался отъ огня неповрежденнымъ домъ купца Овечкина со многими постройками, тогда какъ онѣ находились въ близкомъ разстояніи отъ сгорѣвшихъ построекъ, принадлежащихъ ему, Овечкину.

Хотя пожарныя трубы и невсегда оказываютъ такую пользу; но это происходитъ или отъ недостатка воды, или поздняго ихъ прибытія на мѣсто пожара, или неумѣнія употребить въ дѣло трубу; но тѣмъ неменѣе польза, ими приносимая, не можетъ, кажется, подлежать сомнѣнію.

А поэтому, въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію: неугодно ли ассигновать вновь 5000 руб. для покупки пожарныхъ трубъ для сельскихъ обществъ, которыя заявятъ желаніе ихъ пріобрѣсти, и внесутъ половинную сумму ихъ стоимости, а также разрѣшить покупку трубъ съ разсрочкою уплаты ихъ стоимости на пять лѣтъ.

XXI.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ пріемѣ на страхъ строеній по добровольному страхованію.

Добровольное страхованіе годъ отъ года постоянно развивается все болѣе. Не входя въ разсмотрѣніе содѣйствующихъ къ тому причинъ, какъ то: частыхъ пожаровъ, затрудненій и дороговизны возведенія новыхъ построекъ, требованіе банковъ, чтобы строенія поступающаго въ залогъ имѣнія были застрахованы и т. д., къ увеличенію страхованія также служитъ удобство и довѣріе, представляемое земскимъ страхованіемъ. А именно: нужно подать только заявленіе въ волостное правленіе о желаніи застраховать постройки и вслѣдъ за тѣмъ чрезъ нѣсколько дней по внесеніи—волостному старшинѣ премій, строеніе уже застраховано; при этомъ страхователи убѣждены наглядно, что въ случаѣ пожара, вознагражденіе за убытки выдается безъ особыхъ промедленій въ мѣстныхъ уѣздныхъ управахъ и безъ большихъ вычетовъ за оставшійся отъ сгорѣвшаго строенія матеріалъ. Все это вмѣстѣ взятое представляетъ несомнѣнное преимущество земскаго страхованія предъ страхованіемъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, хотя берущихъ за строенія, крытыя не соломою, и меньше преміи и принимающія на страхъ хлѣбъ, машины, мебель и проч. имущество на разные сроки; но при застрахованіи въ которыхъ предстоитъ не мало затрудненій, а именно: приглашеніе агента изъ губернскаго города, уплата ему прогоновъ, а главное долгое ожиданіе въ случаѣ пожара,—полученія вознагражденій, высылаемыхъ изъ правленій страховыхъ обществъ.

Пріемъ строеній на страхъ производится преимущественно волостными правленіями, по этому была принята въ соображеніе малограмотность большей части волостныхъ писарей и по этому установлена для описи строеній и акта оцѣнки самая упрощенная форма, такая форма или вѣрнѣе выразиться, такое краткое описаніе, совершенно достаточное для большей части строеній, поступающихъ на страхъ земства, какъ-то: строенія нашего сельскаго духовенства, мѣщанъ, живующихъ въ селеніяхъ, бывшихъ дворовыхъ людей и крестьянъ, не входящихъ въ составъ обществъ; постройки, принадлежащія этимъ лицамъ, большею частію одинаковаго вида и цѣнности съ постройками, находящимися въ одной съ ними усадьбѣ. Между тѣмъ теперь многіе землевладѣльцы, купцы и горожане начали страховать въ земствѣ свои постройки, которыя и по виду и по цѣнности (строенія крытыя желѣзомъ принимаются на страхъ въ 10 руб.) совершенно отличны отъ крестьянскихъ строеній. Такое различіе видовъ построекъ, страхуемыхъ въ земствѣ, послужило основаніемъ распредѣленію всѣхъ строеній, принимаемыхъ на страхъ, по добровольному страхованію, на два отдѣла: къ первому отдѣлу относятся всѣ постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, или стоящія внѣ оной, не ближе 25 саж. отъ этой осѣдлости. Ко второму отдѣлу причисляются всѣ остальныя постройки въ селеніяхъ и городахъ. А при застрахованіи болѣе цѣнныхъ построекъ является необходимость въ болѣе подробныхъ описаніяхъ, а также въ планахъ на эти строенія, въ которыхъ бы обозначались расположенія страхуемыхъ зданій, такъ какъ отъ большаго или меньшаго

разстоянія построекъ низшаго разряда, (т. е. болѣе опасныхъ), по матеріаламъ, изъ которыхъ возведены и крыты эти строенія, и ихъ назначенія зависитъ опредѣленія размѣра страховыхъ премій. Выше сказанные данныя составляются агентами частныхъ страховыхъ обществъ, ибо онѣ крайне необходимы для страховаго управленія. Составленіе подобныхъ свѣдѣній нельзя возложить на волостныя правленія. А по этому веденіе этого дѣла необходимо поручить людямъ для того способнымъ, каковыми могутъ быть страховые агенты и другія лица, по назначенію страховаго управленія. Но такъ какъ таковой трудъ долженъ увеличить многосложныя обязанности агентовъ или же долженъ быть порученъ особымъ лицамъ, то необходимо опредѣлить вознагражденіе за эти занятія, всего справедливѣе опредѣленнымъ процентомъ съ собираемыхъ ими премій, по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ и московскаго земства, въ которыхъ агенты получаютъ 10% съ собранныхъ ими премій. Изъ отчета за прошлый годъ видно, что страховыхъ премій получено 22135 р. 60 к., но если принять въ соображеніе, что большинство страхуемыхъ въ земствѣ строеній малоцѣнно, а по этому пріемъ ихъ будетъ производиться по старому, то есть волостными правленіями, то на долю агентовъ упадетъ не болѣе одной трети, т. е. они соберутъ около семи тысячъ, слѣдовательно 10% составитъ не болѣе 700 руб. Страхованіе же строеній мало-цѣнныхъ до 1 тыс. рублей слѣдуетъ оставить на прежнихъ основаніяхъ. Впрочемъ, предоставить агентамъ право принимать строенія и ниже тысячи рублей, если они признаютъ это для себя возможнымъ. Теперь, одновременно

слѣдовало бы рѣшить вопросъ до какой цифры можетъ принимать земство на страхъ строенія одного владѣльца, находящіяся въ одной усадьбѣ? Въ видахъ осторожности, слѣдовало бы предложить, чтобы эта цифра, хотя до нѣкотораго времени (по случаю незначительности относительной, сравнительно съ стоимостію застрахованныхъ построекъ) и нашего запаснаго страховаго капитала, не превышала бы 20 тыс. руб.

Къ этому нельзя еще не добавить, что съ возложеніемъ на агентовъ пріема на страхъ болѣе цѣнныхъ строеній и полученія страховыхъ премій, которыя они будутъ передавать прямо въ уѣздныя управы, устранится еще немаловажное неудобство, происходящее отъ сбора, храненія и сдачи денегъ волостными старшинами. При этомъ и оцѣнка можетъ быть производима болѣе тщательная. А то случается, что строенія страхуются гораздо выше ихъ дѣйствительной стоимости.

При этомъ, для большаго еще развитія добровольнаго страхованія и возможной конкурренціи съ частными страховыми обществами, полезно бы предоставить, по ихъ примѣру, нѣкоторыя преимущества страхователямъ, а именно: (по примѣру Высочайше утвержденнаго устава Русскаго Страховаго Общества) 1) по истеченіи четырехъ лѣтъ постояннаго застрахованія дѣлается уступка въ 5% изъ платимой страховой преміи, а по истеченіи семи лѣтъ уступается 10% таковой; 2) страхующіе свое имущество разомъ на пять лѣтъ, платятъ преміи только за четыре года; ежели строеніе сгоритъ въ теченіи этого срока, то излишне внесенныя преміи, считая полные годы, оставшіеся до окончанія страхованія, возвращаются вмѣстѣ съ

деньгами за пожарные убытки. Нельзя также не остановиться на томъ обстоятельствѣ, что и въ настоящее время агентами принимается на страхъ довольно много строеній (особенно агентами Крапивенскаго и Одоевскаго уѣздовъ), а по этому было бы полезно и справедливо, въ видѣ награды, выдать агентамъ хотя 5% съ полученныхъ премій въ теченіи настоящаго года.

Объяснивъ все вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь предложить:

1) Не угодно ли Собранію пріемъ на страхъ строеній, цѣнностію въ *1000* руб., поручить управѣ производить чрезъ страховыхъ агентовъ и другихъ лицъ, по назначенію управы?

2) Не угодно ли опредѣлить вознагражденіе за такой трудъ по 10% съ получаемыхъ и переданныхъ суммъ въ управы.

3) Угодно ли назначить 5% вознагражденія съ суммъ, полученныхъ агентами въ теченіи настоящаго года за принятыя на страхъ строенія.

4) *Угодно ли опредѣлить* 20 тыс., *какъ высшую норму* для принятія на страхъ всѣхъ строеній одного владѣльца, находящихся въ одной усадьбѣ.

5) Угодно ли съ будущаго года сдѣлать страхователямъ указанное облегченіе въ платежахъ и ходатайствовать объ пополненіи редакціи 59 пар. Полож. о взаим. страхованіи, съ тѣмъ, чтобы земству разрѣшено было принимать на страхъ на пять лѣтъ?

6) Составленіе подробной инструкціи по пріему на страхъ строеній агентами по сбору, сдачи премій, отчетность по веденію этого дѣла возложить на Управу.

XXII.

По ходатайству объ открытіи двухъ ярмарокъ въ с. Кликоткахъ Епифанскаго уѣзда.

Епифанскому уѣздному земскому собранію, въ предшествовавшую очередную его сессію, былъ представляемъ мѣстною уѣздною управою докладъ, по ходатайству кликотовскаго волостнаго схода объ открытіи въ с. Кликоткахъ двухъ ярмарокъ: одной—съ 12 по 19 ч. сентября и другой—съ 1 по 7 декабря.

Въ докладѣ своемъ, по сему предмету, епифанская уѣздная управа объяснила, что ею, по поводу означеннаго ходатайства, спрошены были епифанская городская управа и сосѣднія земскія управы о томъ: не имѣютъ ли онѣ съ своей стороны препятствій къ открытію сказанныхъ ярмарокъ. Но изъ числа спрошенныхъ управъ отвѣтили только четыре, и изъ нихъ ефремовская управа сдѣлала возраженіе касательно ярмарки съ 12 по 19 сентября, въ виду того, что въ г. Ефремовѣ, съ 10 по 20-е сентября бываетъ въ довольно большихъ размѣрахъ никитская ярмарка.

Выслушавъ этотъ докладъ, епифанское уѣздное земское собраніе постановило: объ открытіи ярмарокъ въ с. Кликоткахъ, въ вышеприписанные сроки, представить Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

Но для того, чтобы вывести правильное заключеніе о необходимости и пользѣ, ожидаемой отъ открытія помянутыхъ ярмарокъ, необходимо имѣть въ виду свѣдѣнія: во 1) не существуетъ ли въ сосѣднихъ селеніяхъ ярма-

рокъ, дозволенныхъ въ тѣ же сроки и какіе на нихъ бываютъ обороты, и во 2) какіе товары и издѣлія предполагается привозить на испрашиваемыя нынѣ ярмарки, изъ какихъ мѣстъ, на какую сумму и куда эти товары и издѣлія будутъ сбываемы. Этихъ свѣдѣній епифанскою земскою управою не доставлено. Уѣздной управой не было также доставлено своему уѣздному собранію точныхъ свѣдѣній о томъ: оправдываетъ ли свое назначеніе существующая въ с. Кликоткахъ однодневная никитская ярмарка и какіе бываютъ на ней обороты. По неимѣнію таковыхъ свѣдѣній и принимая главнымъ образомъ въ основаніе, что прошлогоднему Губернскому Земскому Собранію, при разсмотрѣніи ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ въ двухъ селеніяхъ Епифанскаго уѣзда, сдѣлано было заявленіе нѣкоторыми губернскими гласными, что учрежденіе ярмарокъ развиваетъ въ народѣ пьянство и лишаетъ окружающія мѣстности рабочихъ рукъ,—Губернская Управа съ своей стороны полагала бы отвергнуть возбуждаемое нынѣ ходатайство объ учрежденіи вышепомянутыхъ ярмарокъ.

XXIII.

По разнымъ предложеніямъ гласныхъ алексинскаго уѣзднаго земскаго собранія М. Д. Степанова и Ф. П. Іонова.

На разсмотрѣніе алексинскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ предшествовавшую очередную его сессію, было

внесено предсѣдателемъ уѣзднаго земскаго собранія письменное заявленіе гласнаго М. Д. Степанова. Въ заявленіи этомъ г. Степановъ старается доказать, что Губернское Земское Собраніе не имѣло основанія отказать алексинскому земству въ принятіи, на счетъ губернскаго земскаго сбора, постройку моста чрезъ р. Вашану, въ сельцѣ Казначеевѣ. За тѣмъ онъ обращаетъ вниманіе на безполезное скопленіе капиталовъ въ кассѣ губернской земской управы и на обременительное установленіе земскаго сбора въ пользу такихъ учрежденій, которыя могли бы содержаться изъ другихъ источниковъ.

Исходя изъ такихъ соображеній, г. Степановъ предложилъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ:

1) Объ отпускѣ алексинскому земству изъ губернскихъ земскихъ суммъ заимообразно на 10 лѣтъ, безъ платежа процентовъ, 20 тыс. рублей, на образованіе мѣстныхъ товариществъ взаимнаго кредита.

2) Объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора по Подольско-Харьковскому шоссе, который не приноситъ чувствительной пользы капиталу губернскаго земства и въ тоже время растроиваетъ мѣстное уѣздное хозяйство.

3) Объ отнесеніи содержанія заведеній бывшаго приказа общественнаго призрѣнія на проценты съ запаснаго губернскаго капитала, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи года, весь расходъ пополнялся съ уѣздовъ пропорціонально затратамъ, сдѣланнымъ въ пользу каждаго уѣзда.

и 4) Отнести содержаніе Губернской Земской Управы на счетъ наличныхъ суммъ и капиталовъ земства, находя-

щихся у ней въ обращеніи, и такимъ образомъ открыть симъ капиталамъ возможность приносить какую нибудь пользу современному земству.

Находя мнѣніе гласнаго, г. Степанова, заслуживающимъ вниманія, алексинское уѣздное собраніе постановило: препроводить поданное имъ заявленіе въ Губернскую Земскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Съ тѣмъ вмѣстѣ уѣздное собраніе постановило передать, для совокупнаго доклада Губернскому Собранію, заявленіе, сдѣланное гласнымъ Ф. П. Іоновымъ, о томъ, чтобы содержаніе большой почтовой дороги, соединяющей г. Тулу съ г. Калугою, какъ трактъ губернскій, на основаніи ст. 13, пункт. б, уст. о земск. повин. и ст. 3 Вр. Прав. для земскихъ учрежд., было отнесено на обязанность всего губернскаго земства, но отнюдь не на одну обязанность Алексинскаго уѣзда, какъ это дѣлается въ настоящее время.

Въ подкрѣпленіе своего ходатайства г. Іоновъ указалъ на тракты, соединяющіе г. Тулу съ г. Орломъ, Воронежемъ и Москвою, по которымъ содержаніе всего пути возложено на обязанность всего губернскаго земства Тульской губерніи.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ соображеній, на основаніи которыхъ г. Степановъ призналъ и полезнымъ и необходимымъ возбудить ходатайство по вышеизложеннымъ предметамъ,—Губернская Управа считаетъ долгомъ объяснить, что объ отнесеніи на счетъ губернскаго земства расходовъ по устройству моста чрезъ рѣку Вошану, въ с. Казначеевѣ, и по содержанію паромной переправы въ с. Павшинѣ, алексинское земство ходатай-

ствовало еще въ минувшемъ году; но Губернское Земское Собраніе, согласно предложенію Губернской Управы, отклонило это ходатайство, въ виду того, что Алексинскій уѣздъ относительно дорогъ, пролегающихъ въ его предѣлахъ, поставленъ въ лучшія условія сравнительно съ другими уѣздами губерніи. Этихъ благопріятныхъ условій и того, что чрезъ Алексинскій уѣздъ пролегаютъ и подольское шоссе и двѣ желѣзныхъ дороги, пересѣкающія уѣздъ по разнымъ его направленіямъ, не отрицаетъ и самъ г. Степановъ, заявляя при этомъ, что устройство на счетъ губернскаго земства сказанныхъ сооруженій необходимо для внутренняго сообщенія уѣзда. Но ежели и въ самомъ дѣлѣ допустить потребность подобнаго расхода изъ губернскихъ суммъ, единственно для внутренняго сообщенія, то въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Губернской Управы, въ какомъ же положеніи должны находиться другіе уѣзды, которые не имѣютъ еще усовершенствованныхъ путей сообщенія и неоднократно ходатайствовали объ устройствѣ таковыхъ?

Указывая на безполезное скопленіе капиталовъ въ кассѣ Губернской Управы, не соотвѣтствующее требованіямъ современнаго земства, г. Степановъ не объясняетъ однако: изъ какого именно капитала можетъ быть оказанъ алексинскому земству безпроцентный заемъ 20 тысячъ; а между тѣмъ всѣ капиталы, находящіеся въ завѣдываніи губернскаго земства, имѣютъ свое опредѣленное назначеніе. Такъ губернскій продовольственный капиталъ имѣетъ своимъ назначеніемъ выдавать лишь ссуды нуждающимся въ продовольствіи и обсѣмененіи полей, и за тѣмъ ни на какой другой предметъ не можетъ быть употребляемъ.

Въ равной мѣрѣ не могутъ быть употребляемы на выдачу займовъ страховой капиталъ и капиталы общественнаго призрѣнія; при чемъ основный фондъ этихъ послѣднихъ капиталовъ земство не имѣетъ даже права подвергнуть размѣну.

Содержаніе заведеній бывшаго приказа могло бы быть отнесено, по мнѣнію г. Степанова, на проценты съ запаснаго губернскаго капитала; но проценты эти прошлогоднее Собраніе предположило израсходовать на переустройство зданій, занимаемыхъ отдѣленіемъ для умалишенныхъ; самый же капиталъ положено употреблять, по мѣрѣ надобности, на устройство сѣти земскихъ шоссейныхъ дорогъ. За тѣмъ, что касается до отмѣны шоссейнаго сбора по подольско-харьковскому шоссе, то объ этомъ г. Степановъ дѣлалъ уже предложеніе прошлогоднему Собранію, но Собраніе оставило это предложеніе безъ послѣдствій. Наконецъ, что касается до отнесенія содержанія Губернской Управы на счетъ наличныхъ суммъ и капиталовъ земства, то относительно сего заявленія Губернская Управа не считаетъ себя въ правѣ высказывать свое мнѣніе, такъ какъ заявленіе это касается главнымъ образомъ вопроса о содержаніи членовъ Губернской Управы. Въ данномъ случаѣ Управа можетъ только упомянуть, что г. Степановъ заявлялъ въ 1869 году о совершенномъ упраздненіи Губернской Управы, но Собраніе не признало даже нужнымъ входить въ обсужденіе подобнаго предложенія. Независимо отъ сего въ туже очередную сессію 1869 года, подобное настоящему заявленію г. Степанова, сдѣлано было гласнымъ отъ Ка-

пирскаго уѣзда, г. Хмыровымъ, но и это предложеніе Собраніе отвергло.

Обращаясь къ предложенію г. Іонова, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что алексинскій трактъ, равно и всѣ дороги, по которымъ производится почтовое сообщеніе, по распредѣленію, утвержденному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ первую очередную его сессію 1866 года, хотя и отнесены къ разряду губернскихъ путей сообщенія, но ремонтное содержаніе всѣхъ этихъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій, производилось какъ до открытія земскихъ учрежденій, такъ и въ настоящее время, натуральною повинностію. То указаніе устава о земскихъ повинностяхъ, на которое въ данномъ случаѣ дѣлаетъ ссылку г. Іоновъ, относится до дорожныхъ сооруженій и притомъ въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда сооруженія эти требуютъ и особеннаго техническаго соображенія о построеніи и непрерывнаго наблюденія свѣдущихъ, за работами людей, при производствѣ оныхъ. Устройство подобныхъ сооруженій, равно и ремонтъ ихъ производится на денежный земскій сборъ; но при этомъ вышеприведенный законъ нисколько не обязываетъ земство удовлетворять эти потребности непремѣнно изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, а предоставляетъ губернскому земству относить ихъ, по своему усмотрѣнію, на средства обще-губернскія или уѣздныя. Также точно, по мнѣнію Губернской Управы, лишено своего значенія и то указаніе г. Іонова, которое сдѣлано имъ относительно тракта, соединяющаго г. Тулу съ Москвою, Орломъ и Воронежемъ, ибо, какъ извѣстно, сообщеніе по вышеозначеннымъ трактамъ производится по шоссе, уст-

роенному правительствомъ и за тѣмъ означенное шоссе хотя и находится въ настоящее время въ хозяйственномъ завѣдываніи земства, но ремонтъ его по прежнему производится на счетъ суммъ государственнаго казначейства.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ долгомъ упомянуть и о томъ значеніи, которое долженъ будетъ утратить алексинскій трактъ съ открытіемъ ряжско-вяземской желѣзной дороги, по которой будетъ направлено движеніе почтъ и войскъ, а также и перевозка грузовъ, такъ что въ скоромъ времени окажется необходимымъ упразднить почтовую дорогу въ г. Алексинъ, обративъ ее въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

По всѣмъ этимъ основаніямъ Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ: отклонить настоящее заявленіе г. Іонова, равно и всѣ предложенія г. Степанова, за исключеніемъ лишь предложенія его о содержаніи Управы, такъ какъ разрѣшеніе сего вопроса зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Собранія.

Заявленіе г. Степанова при семъ прилагается.

Въ Алексинское Уѣздное Земское Собраніе,

Гласнаго Михаила Дмитріевича Степанова,

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Алексинское Уѣздное Земское Собраніе, въ прошломъ году, ходатайствовало предъ Губернскимъ Земскимъ Соб-

раніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земскаго сбора всѣхъ расходовъ по устройству и ремонту моста чрезъ рѣку Вашану и по содержанію переправы чрезъ рѣку Упу.—При этомъ алексинское земское собраніе полагало, что подобная помощь представляется тѣмъ болѣе справедливою, что Алексинскій уѣздъ, со дня открытія земскихъ учрежденій, уплатилъ губернскихъ земскихъ повинностей 23884 р. 43 коп. с., но до сего времени на удовлетвореніе своихъ мѣстныхъ потребностей ни какого пособія отъ губернскаго земства не получалъ. Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы, отклонило настоящее ходатайство алексинскаго земства. Губернская Управа, въ докладѣ по этому дѣлу, объясняетъ, что Алексинскій уѣздъ, относительно дорогъ, заключающихся въ его предѣлахъ, находится въ самыхъ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ другими уѣздами губерніи;—вслѣдствіе чего, сѣть земскихъ шоссейныхъ дорогъ, по которымъ производится нынѣ изысканіе, не входитъ въ предѣлы Алексинскаго уѣзда, такъ какъ въ предѣлахъ его пролегаетъ подольско-харьковское шоссе, проходитъ московско-курская желѣзная дорога и—въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ открытіе другой желѣзной дороги—ряжско-вяземской. Что же касается до того объясненія, что Алексинскій уѣздъ уплатилъ значительную сумму на удовлетвореніе губернскихъ повинностей, то точно также и на тотъ же предметъ уплачивали и другія земства, которыя не получили однако отъ губернскаго земства просимаго на дорожную часть пособія.

Сущность этого дѣла и объясненія, сопровождавшія его, подали мнѣ мысль сдѣлать настоящее предложеніе алексинскому земскому собранію.

Начну съ того, если дѣйствительно Алексинскій уѣздъ, при своей неблагодарной почвѣ и не развитіи промысловъ, несетъ ежегодно губернскихъ земскихъ повинностей до 4000 руб. с.,—весьма естественно желаніе уѣзда не довольствоваться одною строгою отчетностью расходованія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ его суммъ, на предметы большею частію не полезные для Алексинскаго уѣзда, но рождается право требовать и для себя какой нибудь пользы. Что нѣкоторые другіе уѣзды Тульской губерніи, какъ объясняетъ Губернская Управа въ своемъ докладѣ, находятся въ точно такомъ же положеніи, какъ Алексинскій уѣздъ въ этомъ отношеніи, это не даетъ еще серьезнаго отвѣта на требованіе алексинскаго земства.— Это объясненіе Управы даетъ основаніе утверждать, что оставшіеся за тѣмъ уѣзды Тульской губерніи одни извлекаютъ пользу въ этомъ отношеніи отъ губернскихъ повинностей, со всѣхъ уѣздовъ собираемыхъ, такъ какъ эта польза отъ губернскихъ повинностей должна же быть, а если она есть,—то кто нибудь ею пользуется. Принявъ же во вниманіе, что безъ дорогъ немыслимо ни какое хозяйство, никакое развитіе внутри уѣзда и губерніи и самыя благія губернскія земскія учрежденія дѣлаются не досягаемыми, приходишь къ убѣжденію, что дороги занимаютъ неизбѣжно первое мѣсто въ ряду пользъ земскихъ учрежденій. Для Алексинскаго уѣзда, напримѣръ, какая польза отъ губернскихъ земскихъ учрежденій, расположенныхъ въ г. Тулѣ, когда внутри уѣзда нѣтъ постоянныхъ мостовъ чрезъ рѣки Вашану и Упу, пересѣкающихъ Алексинскій уѣздъ? Что этихъ мостовъ нѣтъ, должно быть извѣстно Губернской Управѣ, а потому отклоненіе

ходатайства алексинскаго земства объ устройствѣ мостовъ чрезъ эти рѣки, которыхъ уѣздное земство устроить не въ состояніи безъ помощи губернскаго земства, равносильно желанію устранить Алексинскій уѣздъ отъ пользованія такими учрежденіями, которыя онъ содержитъ на равнѣ съ прочими уѣздами, и не желанію—со стороны Губернской Управы—способствовать развитію хозяйства земства внутри Алексинскаго уѣзда, что противно главной обязанности и заботливости губернскихъ земскихъ учрежденій. Хотя Губернская Управа и указываетъ на то, что чрезъ Алексинскій уѣздъ проходитъ подольско-харьковское шоссе и еще двѣ желѣзныя дороги, но шоссе и московско-курская желѣзная дорога идутъ рядомъ другъ съ другомъ и пересѣкаютъ уѣздъ по одному только направленію, а вяземской желѣзной дороги еще не открыто.

Эти выгоды Алексинскаго уѣзда дѣйствительно даютъ ему преимущество передъ тѣми уѣздами, въ которыхъ нѣтъ усовершенствованныхъ путей сообщенія, но они нисколько не обезпечиваютъ внутреннихъ сообщеній уѣзда. Желѣзная дорога, пересѣкая уѣздъ, не приноситъ съ собою мостовъ черезъ рѣки и рѣчки внутри уѣзда. Что же касается до подольско-харьковскаго шоссе, то оно, проходя по Алексинскому уѣзду, даетъ губернскому земству не малую пользу: губернское земство изъ 400 р. с., получаемыхъ отъ правительства ежегодно на версту для ремонта этого шоссе, оставляетъ себѣ изъ нихъ значительную часть, какъ чистую пользу, и за эту пользу отъ шоссе не жертвуетъ ни чѣмъ Алексинскому уѣзду. Слѣдовательно, губернскій земскій капиталъ получаетъ изъ Алексинскаго уѣзда особый значительный доходъ, котораго онъ

не получаетъ изъ другихъ уѣздовъ и который, если бы оставался въ Алексинскомъ уѣздѣ, покрылъ бы всѣ уѣздные земскіе расходы. Въ виду этихъ обстоятельствъ, что Алексинскій уѣздъ имѣетъ право, на равнѣ съ другими уѣздами, требовать пользы себѣ отъ губернскихъ повинностей и что Алексинскій уѣздъ даетъ особую значительную выгоду губернскому земству, мнѣ кажется Губернское Земское Собраніе поспѣшило отклонить означенное въ началѣ ходатайство алексинскаго земства о пособіи своимъ мѣстнымъ потребностямъ изъ суммъ губернскаго земства. Въ подтвержденіе того, что Алексинскій уѣздъ даетъ особыя выгоды губернскому земству, можно привести еще и слѣдующее: Изъ отчета Губернской Управы по шоссейному сбору за прошлый годъ, когда, вслѣдствіе не установленныхъ управою правилъ, собирались деньги за проѣздъ по шоссе со всѣхъ проѣзжающихъ безъ исключенія, а потому и значительно болѣе, чѣмъ бы слѣдовало и чѣмъ собирается теперь, когда эти правила стали болѣе опредѣленны, видно, что всего шоссейнаго сбора въ теченіи года было около 22 тыс., изъ которыхъ 8 т. расходовалось на взиманіе этого сбора и только 14 тыс. поступали въ капиталъ губернскаго земства. Изъ этихъ 22 тыс. по крайней мѣрѣ 9/10 собрано съ жителей уѣздовъ по линіи шоссе, а потому въ Тульской губерніи съ жителей Алексинскаго уѣзда болѣе чѣмъ съ другихъ уѣздовъ. И такъ Алексинскій уѣздъ, какъ лежащій по линіи шоссе, несетъ еще повинность передъ губернскимъ земствомъ за проѣздъ по шоссе; изъ каждыхъ 22 руб., собираемыхъ съ жителей Алексинскаго уѣзда за проѣздъ по шоссе Алексинскаго уѣзда, 14р., какъ чистая прибыль

достигаютъ до казны губернскаго земства и назначаются на устройство сѣти шоссейныхъ земскихъ дорогъ въ другихъ уѣздахъ,—только не въ Алексинскомъ уѣздѣ.

Все, что я выше изложилъ, доказываетъ только, что Алексинскій уѣздъ, при бѣдности почвы и неразвитіи промысловъ относительно другихъ уѣздовъ Тульской губерніи, обязывается въ настоящее время помогать другимъ уѣздамъ болѣе его богатымъ, самъ же получаетъ отказъ въ помощи для устройства двухъ мостовъ.

Губернскія повинности идутъ, между прочимъ, на содержаніе учрежденій по народному здравію и народному образованію. Всѣ учрежденія эти находятся въ г. Тулѣ. Не спрашиваю—удобно ли, но возможно ли Алексинскому уѣзду пользоваться этими учрежденіями? Невозможно; кромѣ отдаленности нѣкоторыхъ пунктовъ Алексинскаго уѣзда отъ г. Тулы, весна, осень и ненастные дни, въ сложности составляющіе въ теченіе года не менѣе полугода, преграждаютъ сообщеніе съ Тулою всего Алексинскаго уѣзда; одна только случайность можетъ дать эту возможность пользованія. А потому, мнѣ кажется, было бы справедливѣе, если бы расходы на эти учрежденія падали бы на каждый уѣздъ прямо, пропорціонально его пользованію. Такъ напр., если изъ 2000 больныхъ въ теченіи года было 2 человѣка Алексинскаго уѣзда, тогда Алексинскій уѣздъ обязанъ заплатить тысячную долю всѣхъ расходовъ по губернской больницѣ, конечно по раскладкѣ въ концѣ года. Тоже самое и по другимъ учрежденіямъ. Наконецъ обращаю вниманіе земскаго собранія на слѣдующее: расходы по Губернской Управѣ, какъ то: на канцелярію, содержаніе членовъ и проч. пополняются сборами со всѣхъ уѣздовъ губер-

нiи. При этомъ извѣстно, что каждый членъ управы завѣдываетъ какою нибудь частiю губернскаго хозяйства. Мнѣ кажется, было бы болѣе основательно извлекать потребныя суммы на эти расходы изъ капиталовъ, назначаемыхъ на каждое учрежденiе отдѣльно, дабы каждое учрежденiе содержало бы само себя; такъ напр., содержанiе члена управы, завѣдывающаго шоссейными дорогами, его канцелярiя и разъѣзды можетъ извлекаться изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержанiе шоссейныхъ дорогъ и на ихъ устройство;—членъ управы, завѣдывающiй страховыми капиталами—изъ суммъ, съ ихъ приращенiемъ поступающихъ отъ страхованiя; членъ управы, завѣдывающiй движенiемъ капиталовъ земства—изъ процентовъ съ этихъ капиталовъ, и т. д. Предсѣдатель же управы и его канцелярiя—изъ суммъ каждаго отдѣла пропорцiонально количеству находящихся капиталовъ. Въ настоящее время всѣ капиталы земства представляютъ безполезное бремя; ихъ берегутъ и заботятся объ ихъ приращенiи; существенной же пользы они не приносятъ земству. Современному земству остается разсчитывать на сомнительную, впрочемъ, благодарность за эти сбереженные капиталы отъ тѣхъ, кто когда нибудь воспользуется ими, если они до того времени не отчислятся въ казну, по своему назначенiю.

Изложивъ настоящее мое мнѣнiе и имѣя въ виду, что нужды Алексинскаго уѣзда относительно моста чрезъ р. Вошану и переправы чрезъ р. Упу остались неудовлетворенными, я имѣю честь предложить алексинскому земскому собранiю ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собранiемъ: 1) объ отпускѣ алексинскому земству

заимообразно изъ губернскихъ земскихъ суммъ 20 т. р. с., съ уплатою чрезъ 10 лѣтъ, безъ процентовъ, на образованіе мѣстныхъ товариществъ взаимнаго кредита. Тогда одною производительностью этого капитала всѣ вышеназванныя нужды уѣзда сдѣлаются менѣе чувствительными.

2) Отмѣнить вовсе шоссейный сборъ по подольско-харьковскому шоссе, который, не принося чувствительной пользы капиталу губернскаго земства, разстраиваетъ только уѣздныя мѣстныя хозяйства. Я это говорю на томъ основаніи, что въ капиталъ губернскаго земства отъ этого сбора поступило 14 т., что не составляетъ еще значительной пользы, но въ то же время 22 т. р. с. извлечено изъ богатствъ нѣсколькихъ уѣздовъ. Для этихъ уѣздовъ было бы выгоднѣе, если бы эти 14 тыс. собирались бы съ нихъ вмѣстѣ съ земскими повинностями—но не сложнымъ и дорого стоющимъ механизмомъ.

3) Содержаніе учрежденій бывшаго приказа общественнаго призрѣнія вести на проценты съ запаснаго капитала, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи года эти расходы пополнялись съ уѣздовъ пропорціонально пользованію въ нихъ лицами этихъ уѣздовъ, и

4) Содержаніе Губернской Управы отнести на счетъ суммъ и капиталовъ земства, находящихся въ обращеніи и имѣющихся въ наличности, чрезъ что открыть этимъ капиталамъ возможность приносить какую нибудь пользу современному земству. 1874 года, сентября 1 дня. Гласный Алексинскаго Земскаго Собранія Михаилъ Степановъ.

XXIV.

По вопросамъ о переводѣ на деньги хлѣбныхъ ссудныхъ недоимокъ, для взысканія оныхъ по окладнымъ листамъ, на равнѣ съ прочими земскими сборами и о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ.

Первый изъ этихъ вопросовъ, возбужденный двумя губернскими земскими собраніями, предоставленъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе всѣхъ другихъ губернскихъ земскихъ собраній. Тульской Губернской Земской Управѣ онъ сообщенъ, для доклада собранію, въ отношеніи г. тульскаго губернатора, отъ 11 марта сего года, за № 1044. Губернская Управа собрала отъ уѣздныхъ соображенія по сему вопросу, по разсмотрѣніи коихъ, оказалось, что одна только новосильская земская управа признаетъ неудобопримѣнимымъ предполагаемый способъ перевода на деньги невозвращенныхъ хлѣбныхъ ссудъ. Заявляя однако о неудобопримѣнимости сего способа, она не отрицаетъ, что всѣ существующія нынѣ мѣры къ побужденію крестьянъ пополнять свои хлѣбные магазины оказываются недѣйствительными, и что сельскія общества дѣйствуютъ произвольно при храненіи и расходованіи сихъ запасовъ. На этомъ основаніи и въ виду крайней безпечности самихъ сельскихъ обществъ имѣть свои запасы въ исправномъ состояніи, почти всѣ уѣздныя управы признаютъ болѣе полезнымъ и цѣлесо-

образнымъ способъ перевода на деньги невозвращенныхъ хлѣбныхъ ссудъ, для взысканія оныхъ по окладнымъ листамъ. Съ своей стороны и Губернская Управа, раздѣляя вышеизложенное мнѣніе, признаетъ эту мѣру полезною и дѣйствительною; о чемъ она составляла докладъ къ чрезвычайному Губернскому Собранію, 10 іюня сего года, но онъ не былъ въ тотъ разъ обсужденъ. Пользуясь временемъ, Губернская Управа нашла полезнымъ вопросъ по настоящему предмету передать на предварительныя обсужденія уѣздныхъ Собраній, для того, чтобы Губернскому представить болѣе зрѣлыя и основательныя данныя къ его заключенію.

Между тѣмъ, по предписанію г. министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовало въ Губернскую Управу новое отношеніе г. тульскаго губернатора, отъ 11 іюля за № 3247, о представленіи на обсужденіе перваго имѣющаго быть Губернскаго Земскаго Собранія, другаго вопроса „о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ.“ Такое требованіе возникло потому, что Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи представленія г. министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, мнѣніемъ, **Высочайше** утвержденнымъ 21 мая сего года, предоставилъ Его Высокопресходительству составить и, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить въ Государственный Совѣтъ соображенія по означенному вопросу. Губернская Управа просила уѣздныя управы и этотъ вопросъ въ связи съ вышепомянутымъ первымъ вопросомъ представить на разсмотрѣніе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ

Собраній, и о томъ, какія состоятся по сему предмету постановленія, своевременно увѣдомить Губернскую Управу.

Изъ увѣдомленій уѣздныхъ управъ видно, что Богородицкое, Ефремовское, Новосильское и Чернское Уѣздныя Земскія Собранія нашли неудобнымъ переводъ хлѣбныхъ недоимокъ на денежный сборъ.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе единогласно утвердило докладъ уѣздной управы,въ которомъ всесторонне обсуждены вопросы о хлѣбныхъ недоимкахъ и, между прочимъ, излагается слѣдующее: „Существовавшій до сихъ поръ способъ храненія, взысканія ссудъ и наказанія за самовольный разборъ хлѣбныхъ запасовъ, совершенно неудовлетворителенъ и лишаетъ Управу всякой возможности утвердительно сказать, что въ магазинахъ находится въ данный моментъ, столько—то хлѣба, или что хлѣбъ будетъ, по случаю урожая, собранъ въ магазины или розданъ изъ нихъ дѣйствительно нуждающимся. Причины этого находились въ зависимости частію отъ экономическаго быта крестьянъ, частію отъ неполноты и неприложимости къ практикѣ законодательныхъ мѣръ и взысканій. Законодательство сдѣлало попытки предотвратить административныя неудобства этого дѣла. **Высочайше** утвержденнымъ, 21 мая сего года, мнѣніемъ государственнаго совѣта, объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, подтверждается прежній порядокъ разрѣшенія раздачи хлѣбныхъ запасовъ и ревизіи магазиновъ управами и членами оныхъ, но предписывается, при составленіи акта о нуждающихся въ по-

мощи, въ каждомъ обществѣ присутствовать члену управы или гласному, уполномоченному на то Земскимъ Собраніемъ; тѣмъ же лицамъ поручается и надзоръ за раздачею хлѣба именно нуждающимся, а не по душамъ. Всякому понятно, что точное исполненіе этого предписанія практически невозможно, потому что членамъ управы нѣтъ физической возможности по два раза посѣтить каждое сельское общество, даже и въ теченіи цѣлаго года, а не только въ теченіи одного или двухъ мѣсяцевъ, когда обыкновенно производятся раздачи хлѣба, вслѣдствіе истощенія запасовъ и составляются акты о нуждающихся. Надѣяться въ этомъ случаѣ на помощь гласныхъ тоже трудно, потому что добросовѣстное исполненіе этихъ обязанностей требуетъ и траты времени и расходовъ на разъѣзды; а едва-ли кто изъ гласныхъ приметъ на себя это уполномочіе, если исполненіе его потребуется произвести внѣ его мѣста-жительства. При томъ провѣрить и на мѣстѣ, кто больше нуждается во время общаго недостатка хлѣба, почти не возможно. Другимъ, Высочайше утвержденнымъ, 27-го іюня сего года, Положеніемъ объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ облегчается Управѣ возможность своевременнаго полученія вѣдомостей о состояніи запасныхъ магазиновъ и о сборѣ и засыпкѣ въ нихъ розданныхъ ссудъ, потому что членомъ уѣзднаго присутствія, на которое возложены всѣ административныя обязанности мировыхъ посредниковъ, назначается предсѣдатель Уѣздной Управы, самою своею должностію заинтересованный въ правильности хода дѣлъ народнаго продовольствія; но предотвратить вполнѣ до-

ставленіе къ засыпкѣ плохаго хлѣба и самовольный разборъ крестьянами магазейныхъ запасовъ—самое привлеченіе предсѣдателя Управы къ участію въ административныхъ распоряженіяхъ по крестьянскому дѣлу не можетъ, потому, что нѣтъ, да трудно и придумать, какое-либо существенное наказаніе тому, кто самовольно разбираетъ ему же принадлежащій, но называемый общественнымъ магазейный хлѣбъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что нужно притти къ заключенію о необходимости изъятія продовольственныхъ запасовъ изъ непосредственнаго распоряженія крестьянскихъ обществъ; а сдѣлать это возможно только черезъ замѣну взысканія заимообразныхъ ссудъ хлѣба денежными сборами. Затѣмъ подлежатъ къ разрѣшенію три вопроса: 1)—лучше ли сохранять собираемыя деньги въ банкахъ, или покупать на нихъ заблаговременно хлѣбъ и хранить въ центральныхъ магазинахъ; 2) въ какихъ именно банкахъ, хранить: въ государственныхъ, или частныхъ, и 3) когда начинать сборъ денегъ на продовольствіе и какое количество сбора считать достаточнымъ и когда начать совершенное упраздненіе магазиновъ. Первый вопросъ рѣшается въ смыслѣ храненія собираемыхъ денегъ въ банкахъ для приращенія ихъ процентами, съ тѣмъ, чтобы билеты на имя того общества, съ котораго собраны деньги, лежали въ Управѣ. Въ разрѣшеніе втораго вопроса изложено слѣдующее: „Вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ законоположеніи 21 мая, 9 пунктомъ, по которому, общественные продовольственные капиталы вносятся въ государственныя кредитныя учрежденія, по распоряженію Губернской Управы. Положеніе это представляется не удобнымъ, потому что Губерн-

ская Управа имѣетъ свой продовольственный, общій по губерніи капиталъ и ей не удобно его смѣшивать съ уѣздными капиталами, которыхъ половина можетъ расходоваться и по разрѣшенію Уѣздной Управы, а другая половина съ разрѣшенія Губернской, но раздается и расходуется только уѣздными управами,— а слѣдовательно, и всѣ разсчеты по отпуску и возврату этихъ капиталовъ должны вестись въ уѣздныхъ управахъ, которымъ гораздо удобнѣе, по мѣрѣ полученія денегъ, самимъ вносить ихъ въ кредитныя учрежденія, отдѣльно на каждое общество, или въ одинъ уѣздный капиталъ съ раздѣленіемъ получаемыхъ процентовъ на доли капитала каждаго общества. Не удобно будетъ и ограниченіе взноса въ одни государственныя кредитныя учрежденія, какъ по затруднительности частой пересылки, такъ и по излишней тратѣ на нее денегъ. Во многихъ уѣздахъ есть очень солидные городскіе и общественные банки, которые соглашаются принимать отъ управъ деньги не только на текущій счетъ, доставляющій мало процентовъ, и срочными вкладами, (которые управамъ вообще не удобны, особенно для продовольственныхъ капиталовъ, могущихъ потребоваться до истеченія срока вкладу), но и по такъ называемымъ условнымъ вкладамъ, по которымъ обязываются платить проценты по учету, сообразно съ временемъ нахожденія капитала въ банкѣ, но дозволяютъ во всякое время получать этотъ капиталъ, такъ что Управа, если не придется ей взять капиталъ цѣлый годъ, то получаетъ шесть годовыхъ процентовъ, и потому Управа полагаетъ, что Собранію слѣдуетъ опредѣлить, что уѣздные продовольственные капиталы должны вноситься уѣзды-

ми же управами въ кредитныя учрежденія; а если правительству не угодно будетъ дозволить взносъ ихъ иначе, какъ въ государственный банкъ, то ходатайствовать о помѣщеніи въ немъ этихъ капиталовъ вышеупомянутымъ условнымъ вкладомъ. Третій вопросъ, распадающійся на три отдѣльные вопроса, и разрѣшается раздѣльно: а) когда начинать денежный сборъ?—Въ Тульскомъ уѣздѣ, также какъ почти во всѣхъ уѣздахъ Тульской губерніи, сборъ денегъ можно начинать тотчасъ по утвержденіи его законодательнымъ порядкомъ, потому что ни въ одной волости нѣтъ полнаго возврата разобранныхъ ссудъ; но такъ какъ не извѣстно, что будетъ въ послѣдствіи, то это начало должно предоставить усмотрѣнію Собранія по представленію Управы.—б) Какой размѣръ сбора считать достаточнымъ и во сколько времени его взыскивать? Достаточнымъ слѣдуетъ считать сборъ по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ цѣнъ, въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, какъ это и назначено въ законоположеніи 21 мая сего года. Срокъ же для взысканія всего сбора долженъ быть назначаемъ Собраніемъ, отъ 6 до 10 лѣтъ, и даже полезно бы было предоставить Собранію право ежегодно, при составленіи раскладокъ, опредѣлять количество продовольственнаго сбора, сообразуясь съ общимъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства и съ урожаемъ. Когда начать упраздненіе магазиновъ?—Въ законоположеніи 21 мая опредѣлено, что распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшается только по мѣрѣ замѣны ихъ денежными взносами, а самые магазины предоставляются въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ по взносѣ всего продовольственнаго капитала. Это совершенно прак-

тичное рѣшеніе вопроса необходимо принять, потому что, до составленія полнаго капитала, могутъ встрѣтиться частныя нужды въ хлѣбѣ и онѣ будутъ удовлетворяться изъ хлѣбныхъ запасовъ; а потому необходимо поручить Управѣ, до введенія денежныхъ сборовъ, озабочиваться сборомъ разобраннаго хлѣба и раздавать его вновь только въ случаяхъ крайней необходимости.

Алексинское Земское Собраніе постановило: „увѣдомить Губернскую Управу, что въ Алексинскомъ уѣздѣ съ 1869 года нѣкоторыя сельскія общества изъявили готовность вносить денежный сборъ взамѣнъ засыпки хлѣба натурою на слѣдующихъ условіяхъ: 1) на каждую ревизскую мужскаго пола душу уплачивать ежегодно среднею мѣрою 30 коп., и 2) на случай недостатка въ продовольствіи хранить въ запасномъ магазинѣ половинную часть узаконенной пропорціи хлѣба до того времени, пока денежный продовольственный капиталъ, собранный каждымъ сельскимъ обществомъ посредствомъ ежегоднаго 30 копѣечнаго взноса будетъ простираться до 6 рублей на каждую душу обоего пола. Весьма желательно, чтобы примѣръ, поданный нѣсколькими сельскими обществами, былъ распространенъ обязательно на всѣхъ лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ и чтобы взносъ продовольственныхъ денегъ поступалъ въ уѣздныя казначейства вмѣстѣ съ земскимъ сборомъ по окладнымъ листамъ, а взысканіе недоимокъ было бы предоставлено земской полиціи, на которую вмѣстѣ съ тѣмъ можно было бы возложить обязанность постояннаго взысканія тѣхъ хлѣбныхъ ссудъ, которыя розданы крестьянамъ до сего времени.

Каширское Собраніе нашло полезнымъ хлѣбную недоимку взыскивать поровну въ теченіи 10 лѣтъ деньгами, по справочной цѣнѣ, но не съ тѣмъ, чтобы на эти деньги покупать хлѣбъ для засыпки въ магазины, а чтобы вся взысканная сумма помѣщалась въ банкѣ для приращенія процентовъ, и такимъ образомъ могли образоваться уѣздные продовольственные капиталы, которые могли бы расходоваться не иначе, какъ по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Веневское Собраніе нашло возможнымъ замѣнить только сборъ ржи денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ 4 руб. за четверть и съ разсрочкою этой уплаты на 8 лѣтъ, а сборъ овса производить на прежнемъ основаніи, т. е. зерномъ, но съ тѣмъ, чтобы яровой хлѣбъ, осенью собранный, былъ раздаваемъ весною на посѣвъ.

Епифанское Собраніе по соображеніямъ о трудности осуществленія на практикѣ нынѣ дѣйствующихъ правилъ о запасныхъ магазинахъ и о томъ, что правила эти никогда не исполнялись въ точности, какъ не привившіяся къ обществу по ихъ непрактичности, а большею частію дѣло ограничивалось одною формальностью на бумагѣ, находитъ, что дѣйствительно было бы цѣлесообразнѣе запасные магазины совсѣмъ и немедленно замѣнить денежнымъ капиталомъ, который, будучи разъ собранъ, можетъ и приращаться. Для образованія этого хлѣбнаго капитала, имѣющаго единственное назначеніе ссуды для продовольствія и обсѣмененія въ крайнихъ случаяхъ, на пр. неурожая, градобитія и т. п., Собраніе полагало бы установить слѣдующія правила: 1) каждое волостное общество обязывается внести 5 р. съ ревизской души. Раз-

мѣръ этотъ опредѣляется приблизительно по сложности существовавшихъ за послѣднія 10 лѣтъ цѣнъ на рожь — 1 четверть 4 руб. и овесъ—$1/2$ четв. 1 руб.; 2) Капиталъ этотъ составляетъ навсегда собственность того общества, съ котораго собранъ и производится изъ него ссуда только тому обществу. По сему капиталы эти не смѣшиваются ни съ какими общественными капиталами уѣзда, какъ принадлежащіе каждой волости отдѣльно; 3) въ тѣхъ обществахъ, у которыхъ окажется въ наличности засыпанный въ магазины хлѣбъ, хлѣбъ этотъ, равно и самыя зданія, т. е. запасные магазины общественные немедленнѣ обращаются въ общественный капиталъ чрезъ продажу какъ того, такъ и другаго, подъ наблюденіемъ земской управы. И за тѣмъ общества сіи, само собой разумѣется, вносятъ только ту сумму, какая будетъ недоставать съ нихъ до 5 руб. съ души; 4) хлѣбный капиталъ собирается тѣмъ же порядкомъ, какъ собираются всѣ земскіе сборы, по окладнымъ листамъ; 5) Капиталы эти должны находиться въ завѣдываніи земской управы и по мѣрѣ накопленія ихъ, или лежать въ банкѣ съ условіемъ полученія по востребованію, или хранятся въ управѣ въ серіяхъ и другихъ процентныхъ бумагахъ; 6) получать изъ этихъ капиталовъ ссуду волостныя общества могутъ не иначе, какъ съ разрѣшенія земской управы, которая выдаетъ ее, убѣдившись предварительно въ необходимости. За тѣмъ пополняется ссуда общимъ порядкомъ о земскихъ недоимкахъ.

Крапивенское Собраніе признало полезнымъ для дѣла весь запасный ржаный хлѣбъ обратить въ деньги, а яровой хлѣбъ оставить зерномъ въ запасныхъ магазинахъ.

Одоевское Собраніе, находя, что существованіе хлѣбныхъ магазиновъ составляетъ только лишнее бремя для сельскихъ обществъ, нисколько не обеспечивая на случай голода и имѣя въ виду, что Одоевскій уѣздъ по географическому своему положенію находится въ 30 и до 50 верстъ отъ рельсоваго пути, почему въ случаѣ надобности потребный хлѣбъ можетъ всегда быть доставленъ желѣзной дорогой изъ урожайныхъ мѣстъ, при томъ продовольственный капиталъ будетъ постоянно увеличиваться приращеніемъ процентовъ, хлѣбный же запасъ увеличиваться не можетъ, —единогласно постановило: поручить управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не только о переводѣ хлѣбныхъ недоимокъ на деньги, но и вообще объ обращеніи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ въ продовольственный капиталъ и о передачѣ его въ вѣдѣніе земства.

Бѣлевское Собраніе опредѣлило: 1) Засыпка хлѣба натурою въ запасные сельскіе магазины влечетъ за собою очень много неудобствъ, а потому, по мнѣнію Собранія, полезнѣе было бы перевести сборъ хлѣба натурою на деньги, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановить норму, чтобы сборъ сей ежегодно былъ взносимъ не менѣе, какъ по 50 коп. съ души до составленія капитала въ 7 рублей на каждую душу, обязанную по закону засыпать хлѣбъ въ запасный магазинъ; 2) тѣмъ обществамъ, которыя, по представленіямъ мироваго посредника 2 участка, составили добровольные приговоры съ круговымъ ручательствомъ обществъ въ безнедоимочнымъ сборѣ денегъ, замѣняющемъ засыпку хлѣба натурой, разрѣшить продать существующія зданія сельскихъ запасныхъ магазиновъ съ храня-

щимся въ нихъ хлѣбомъ, буде таковой окажется, и вырученныя деньги зачесть въ продовольственный капиталъ этимъ обществамъ; 3) деньги, поступающія въ замѣнъ сбора хлѣбомъ, хранить неприкосновеннымъ капиталомъ каждаго общества, обративъ ихъ въ процентныя бумаги, которыя должны храниться въ ящикѣ управы на отвѣтственности оной.

Опытъ убѣждаетъ, что учрежденіе хлѣбныхъ крестьянскихъ запасовъ въ магазинахъ давно утратило значеніе, данное ему законодательствомъ. Возстановить, или поддержать это значеніе не возможно по причинамъ, заключающимся главнымъ образомъ въ безпечности и отчасти въ экономическомъ состояніи самихъ крестьянъ, въ рукахъ которыхъ находится ближайшее и непосредственное выполненіе дѣла по храненію въ полнотѣ и исправности помянутыхъ запасовъ, въ невыполнимости предписанныхъ закономъ административныхъ мѣропріятій къ исправному веденію этого дѣла, заключающихся большею частію въ одной только безплодной перепискѣ. Если же обратить хлѣбный запасъ въ денежный, то такое распоряженіе, по мнѣнію Губернской Управы, не только устранитъ нынѣ существующія неудобства, но и принесетъ существенныя экономическія выгоды. Деньги, въ случаѣ надобности, всегда легко обратить въ хлѣбъ особенно нынѣ, при существованіи желѣзныхъ дорогъ и ежегодномъ ихъ развѣтвленіи. При томъ деньги вѣрнѣе хлѣба: онѣ всегда имѣютъ нарицательную цѣнность и приращаются процентами, а хлѣбъ можетъ быть неодинаковаго досто-

инства—сорный, зрѣлый и не зрѣлый, сухой и сырой. Хлѣбъ можетъ слегаться и гнить, подвергаться мышеядинѣ, а потому требуетъ постояннаго наблюденія и пересыпки; сверхъ того, хлѣбъ изъ магазина можетъ быть самовольно разбираемъ крестьянами. Вотъ выгоды денежныхъ капиталовъ для народнаго продовольствія.

Въ виду этихъ выгодъ, Губернская Управа полагаетъ что было бы благодѣтельно и полезно хлѣбныя ссудныя недоимки перевесть на деньги. За тѣмъ очень удобно недоимки эти вносить въ окладные листы на равнѣ съ прочими земскими сборами, что подвинетъ дѣло взысканія ихъ чрезъ приравненіе ихъ къ другимъ повинностямъ; онѣ въ глазахъ недоимщиковъ и сборщиковъ будутъ имѣть болѣе серіозный характеръ, и крестьяне, волею или неволею, при малѣйшей возможности будутъ уплачивать ихъ вмѣстѣ съ другими денежными сборами. При переводѣ хлѣбныхъ недоимокъ въ денежныя, по мнѣнію Губернской Управы, должно принимать въ разсчетъ высшую изъ годовыхъ среднесложныхъ цѣнъ въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, какъ это назначено въ законоположеніи 21 мая сего года, а взысканіе этихъ недоимокъ, по нѣкоторому экономическому различію въ бытѣ крестьянъ разныхъ уѣздовъ, можетъ быть разсрочено на нѣсколько лѣтъ по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній. Затѣмъ и самая распродажа хлѣбныхъ запасовъ можетъ быть произведена, согласно законоположенія 21 мая сего года, только по мѣрѣ замѣны ихъ денежными взносами, а равно и магазины могутъ быть предоставляемы въ распоряженіе сельскихъ сходовъ, не иначе, какъ по взносѣ всего продовольственнаго капитала. Приращеніе

денегъ, собранныхъ въ замѣнъ хлѣбныхъ запасовъ въ государственныхъ, городскихъ и общественныхъ банкахъ, по мнѣнію Губернской Управы, равно какъ и Тульскаго *Уѣзднаго Земскаго Собранія, было бы полезно предоставить* усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ и во всякомъ случаѣ съ тѣмъ, чтобы деньги эти были помѣщаемы на такъ называемые условные вклады.

Все вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XXV.

По заявленію купца Вальтеръ о предоставленіи ему поставки хлѣба въ больничныя и богоугодныя заведенія на три года.

Губернскому Собранію, въ экстраординарномъ засѣданіи онаго, бывшемъ въ іюнѣ сего года, Губернская Управа представляла докладъ о желаніи купца Вальтеръ принять на себя поставку въ больничныя и богоугодныя заведенія хлѣба, кулича, пасхи и яицъ, срокомъ на три года. Съ такимъ же предложеніемъ обращался въ Губернское Собраніе купецъ Любопытовъ, который, какъ объяснилъ онъ въ своемъ заявленіи, ставилъ хлѣбъ въ заведенія въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Предложеніе купца Любопытова, равно и вышеозначенный докладъ Управы, Губернское Собраніе *оставило въ то время безъ* рассмотрѣнія, и потому, при производствѣ торговъ въ октябрѣ

сего года на поставку всѣхъ вообще припасовъ въ будущемъ году, Губернскою Управою произведенъ былъ торгъ и на поставку хлѣба. Въ этихъ торгахъ собственно на поставку хлѣба принялъ участіе одинъ только купецъ Любопытовъ, объявивъ рѣшительную цѣну за пудъ бѣлаго хлѣба по 2 р. 79 к. и пудъ пеклеваннаго по 1 р. 58 к. Что же касается до купца Вальтеръ, то, въ запечатанномъ объявленіи, поданномъ имъ въ день самаго торга, онъ повторилъ только сдѣланное уже имъ предложеніе о предоставленіи ему поставки хлѣба на три года.

За тѣмъ, въ другомъ объявленіи, поданномъ послѣ торга, купецъ Вальтеръ изъявилъ согласіе ставить хлѣбъ въ будущемъ году по той же цѣнѣ, которая предложена на торгахъ купцомъ Любопытовымъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ просилъ вновь управу доложить Собранію о предоставленіи ему поставки хлѣба на три года, цѣною за бѣлый хлѣбъ по 3 руб. и за пеклеванный по 1 р. 65 к. пудъ. Куличъ же, пасху и яйца онъ обязывается ставить въ теченіи трехъ лѣтъ по той же цѣнѣ, по которой эти предметы выставлены были имъ въ текущемъ году, именно: за пудъ кулича по 6 р., за пудъ пасхи по 5 р. 60 к. и за десятокъ яицъ по 20 коп.

Въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ поставка хлѣба дѣйствительно сдавалась съ торговъ купцу Любопытову; купецъ же Вальтеръ ставитъ хлѣбъ только въ настоящемъ году. На запросъ, сдѣланный Управою о томъ: на сколько при исполненіи принятаго подряда исправенъ былъ купецъ Вальтеръ сравнительно съ бывшимъ подрядчикомъ Любопытовымъ, смотритель больницы, отъ 9 ноября, № 3607 донесъ Управѣ, что г. Вальтеръ ставилъ бѣлый и пекле-

ванный хлѣбъ весьма исправно и хлѣбъ, доставляемый имъ хорошо выпеченъ и изъ муки весьма хорошаго качества. Напротивъ того поставка хлѣба купцомъ Любопытовымъ не можетъ вызвать со стороны смотрителя такого же одобрительнаго отзыва. Хлѣбъ, доставляемый Любопытовымъ, часто бывалъ весьма дуренъ, иногда сыръ, а иногда изъ муки нисшаго сорта, противъ назначеннаго въ контрактѣ. Такая неисправность въ поставкѣ хлѣба заставляла контору больницы браковать хлѣбъ; о чемъ онъ, смотритель, заявлялъ бывшему члену управы, завѣдывавшему больницею, Н. П. Арсеньеву и настоящему члену управы В. В. Эгерсъ, которые, вѣроятно, помнятъ эти не однократныя его жалобы.

Въ виду вышеприведеннаго отзыва Губернская Управа считаетъ съ своей стороны болѣе выгоднымъ сдать безъ торговъ поставку сказанныхъ предметовъ купцу Вальтеръ на три года, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ году плату производить за пудъ бѣлаго хлѣба по 2 р. 79 к. и за пудъ пеклеваннаго по 1 р. 58 к., въ теченіи же остальныхъ двухъ лѣтъ за пудъ бѣлаго по 3 р. и за пудъ пеклеваннаго по 1 руб. 65 коп. За тѣмъ, что касается до кулича, пасхи и яицъ, то эти предметы могутъ быть предоставлены ему по цѣнѣ, имъ предъявленной. Ежели Губернскому Собранію угодно будетъ принять это предложеніе, то въ этомъ случаѣ, оставивъ безъ утвержденія вышеозначенный торгъ, произведенный въ октябрѣ сего года на поставку хлѣба, и возвративъ купцу Любопытову его залогъ, Губернская Управа совершитъ на этотъ подрядъ контрактъ съ купцомъ Вальтеромъ на трех-лѣтній періодъ и, согласно ст. 1833 Св. Зак. т. X ч. 1, истребуетъ отъ него залогъ на третью часть годовой договорной суммы.

XXVI.

По постановленію тульскаго уѣзднаго земскаго собранія о сносѣ крестьянскихъ построекъ, близкихъ къ ряжско-вяземской желѣзной дорогѣ.

Тульскому уѣздному земскому собранію былъ представленъ уѣздною управою докладъ о сносѣ крестьянскихъ построекъ, близкихъ къ ряжско-вяземской желѣзной дорогѣ.

Въ деревнѣ Барсукахъ было два пожара отъ движенія поѣздовъ по желѣзной ряжско-вяземской дорогѣ. При несомнѣнности причины пожара, управленіе дороги вынуждено будетъ уплатить значительную сумму убытковъ, понесенныхъ крестьянами, которые сами оцѣниваютъ эти убытки до 25,000 руб. Хрущевскій волостной старшина вошелъ въ уѣздную управу съ представленіемъ о томъ, чтобы управа вошла въ сношеніе съ обществомъ дороги о переносѣ въ селеніяхъ: Хрущевѣ, Протоповѣ, Барсукахъ, Каньшинѣ и Яковлевскомъ тѣхъ крестьянскихъ построекъ, которымъ угрожаетъ опасностію пожара близкое разстояніе отъ дороги.

Хотя управѣ, по случаю подобнаго же представленія о селеніи Лаптевѣ, и было объявлено изъ министерства, что желѣзныя дороги обязаны, на свой счетъ, переносить только тѣ постройки, которыя мѣшаютъ проведенію линіи; но принимая во вниманіе, что даже правительство выдало въ Лаптевѣ домохозяевамъ сгорѣвшихъ отъ искръ локомотива сараевъ, убытки за погибшее ихъ имущество, что и правленіе ряжско-вяземской дороги, вѣроятно, не избѣгнетъ таковой же выдачи, Управа полагаетъ, что самая

эта необходимость уплаты убытковъ побудитъ лица, строющія дороги, или имѣющія въ виду завѣдывать ея эксплуатаціей, разсчесть, что имъ выгоднѣе разъ навсегда уплатить опредѣленную сумму за переносъ ближайшихъ къ дорогѣ строеній, чѣмъ подвергаться риску уплаты убытковъ, размѣръ которыхъ не можетъ быть заранѣе опредѣленъ. Въ виду этого обстоятельства, уѣздная управа предлагаетъ уѣздному собранію поручить ей войти по этому предмету въ соглашеніе съ строителями дороги и быть между ими и крестьянами посредникомъ при опредѣленіи подворнаго вознагражденія за переносъ строеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Губернскому Собранію ходатайствовать о болѣе равномѣрномъ огражденіи интересовъ часныхъ лицъ, имѣющихъ постройки по линіи желѣзной дороги, сравнительно съ огражденіемъ интересовъ желѣзно-дорожныхъ компаній, такъ какъ предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, о которомъ Губернскою Управою сообщено въ уѣздную, въ отношеніи, отъ 13 августа 1874 года, за № 3521, представляется вполнѣ справедливымъ, и настоятельность этого предложенія, въ отвѣтѣ желѣзно-дорожной коммиссіи, не опровергнута, а какъ бы обойдена молчаніемъ, тогда какъ опытъ уже доказалъ необходимость огражденія интересовъ частныхъ лицъ, и особливо крестьянскихъ обществъ, отъ могущаго произойти раззоренія отъ близкаго сосѣдства съ проводимыми желѣзными дорогами, сжигающими искрами отъ паровозовъ чуть не цѣлыя селенія,—и не принимающими никакихъ мѣръ къ предупрежденію подобныхъ бѣдствій. Иски же съ желѣзно-дорожныхъ компаній какъ убытковъ отъ пожаровъ, такъ и убытковъ отъ необходимости пе-

реселенія подальше отъ линіи почти не доступны для крестьянъ и по дороговизнѣ веденія дѣла и по трудности представленія ясныхъ доказательствъ. Этотъ докладъ въ 3 засѣданіи, 26 сентября сего года, уѣздное собраніе, утвердивъ единогласно, поручило уѣздной управѣ предложить Губернскому Собранію ходатайствовать о болѣе равномѣрномъ огражденіи интересовъ частныхъ лицъ, имѣющихъ постройки по линіи желѣзной дороги сравнительно съ огражденіемъ интересовъ желѣзно-дорожныхъ компаній.

Губернская Управа, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Тульскаго уѣзднаго собранія, о необходимости возбужденія подобнаго ходатайства, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь присовокупить, что за пожарные убытки въ селеніи Барсукахъ, бывшемъ 11 іюля сего года, назначено вознагражденіе погорѣльцамъ 2022 рубли и за пожаръ въ томъ же селеніи 11 іюля назначено вознагражденій погорѣльцамъ 1305 рублей, и за пожаръ, бывшій въ селѣ Хрущевѣ 1 сентября, въ которомъ сгорѣло 24 двора назначено вознагражденій 2049 руб., итого 5376 руб. и наконецъ за пожаръ въ селеніи Уродовкѣ Ефремовскаго уѣзда, отъ котораго сгорѣло 11 октября 65 дворовъ, назначено вознагражденія 4441 р. 50 коп., всего за пожары ряжско-вяземскою желѣзною дорогою назначено 9817 руб. 50 к., слѣдовательно отъ проведенія линіи желѣзной дороги вблизи селенія Барсуковъ, Хрущева и Уродовки, а именно въ разстояніи 10, 12 саж. отъ построекъ, при движеніи поѣздовъ были произведены пожары, нанесшіе вредъ какъ частнымъ лицамъ, такъ и взаимному земскому страхованію,—при этомъ хрущевскій волостной старшина

письменно заявилъ Губернской Управѣ о необходимости, чтобы во время слѣдованія поѣздовъ, машинисты прикрывали бы клапаны, дабы не вылѣтали искры, которыя грозятъ новымъ бѣдствіемъ для селеній, расположенныхъ близъ дороги. Хотя это заявленіе не совсѣмъ точно, такъ какъ вылетъ искръ усиливается при всякомъ накидываніи дровъ и мѣшаніи ихъ въ печи паровика; но по мнѣнію управы скорѣе всего могли бы предохранить отъ вылета искръ, искро-удержательные снаряды. На нѣкоторыхъ заграничныхъ дорогахъ, какъ напр. во Франціи употребляются дымогарныя топки, при которыхъ уничтожается выходъ изъ трубъ даже самаго дыма.

Объяснивъ все вышеизложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, — не признаетъ ли оно необходимымъ ходатайствовать во 1-хъ о болѣе равномѣрномъ огражденіи интересовъ частныхъ лицъ, имѣющихъ постройки по линіи желѣзныхъ дорогъ, сравнительно съ огражденіемъ интересовъ желѣзно дорожныхъ компаній; и во 2-хъ, если таковое ходатайство будетъ правительствомъ уважено, то чтобы общество ряжско-вяземской желѣзной дороги было обязано, въ предовращеніе могущихъ быть несчастній отъ пожаровъ, приступить къ соглашенію о немедленномъ сносѣ всѣхъ крестьянскихъ строеній на разстояніи по крайней мѣрѣ хотя на 20 саж. отъ линіи желѣзной дороги въ предѣлахъ Тульской губерніи, потому что для крестьянъ весьма затруднительно отыскивать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ вознагражденіе отъ общества желѣзной дороги за необходимыя издержки на переносъ такихъ строеній.

Независимо отъ этого, не угодно ли Собранію уполномочить Губернскую Управу открыть искъ противъ общества ряжско-вяземской дороги объ вознагражденіи земства за уплоченныя страховыя вознагражденія погорѣльцамъ по пожарамъ, причиненнымъ этою дорогою.

XXVII.

По постановленію Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переустройствѣ селеній Тульскаго уѣзда по правиламъ строительнаго устава.

Тульскому Уѣздному Земскому Собранію былъ представленъ Уѣздною Управою докладъ о переустройствѣ селеній Тульскаго уѣзда по правиламъ строительнаго устава, слѣдующаго содержанія: Въ прошломъ году, Тульское Уѣздное Земское Собраніе, одобривъ проектъ Управы о переустройствѣ селеній, опредѣлило представить его на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Сущность проекта состояла въ томъ, что Управа предлагала воспользоваться уже состоявшимися постановленіями губернскаго земства для того, чтобы скорѣе подвести всѣ селенія Тульскаго уѣзда, подъ вышеозначенныя правила. Эти постановленія были слѣдующія: 1) губернское земство положило выдавать заимообразно по 50 руб. на дворъ тѣмъ изъ крестьянъ, которые согласятся переселиться, для составленія промежутковъ между постройками, изъ страховыхъ сборовъ, употребляя на это до ¼ части уѣзднаго страховаго сбора, и 2) что селенія, которыя перестроив-

шись, по правиламъ строительнаго устава, засадятъ промежутки между постройками деревьями, будутъ платить только половину страховыхъ взносовъ, а вознагражденіе въ случаѣ пожара, будутъ получать по прежнему. Такъ какъ въ Тульскомъ уѣздѣ уже множество селеній перестроено; а засадка деревьевъ, не смотря на всѣ объявленія и убѣжденія Управы и старшинъ, не производится и потому уплата страховыхъ сборовъ продолжается въ прежнемъ размѣрѣ и будетъ, какъ можно заключить по опыту, постоянно производиться такимъ же порядкомъ, то тульское земство опредѣлило: 1) производить засадку деревьевъ по подрядамъ въ перестроенныхъ селеніяхъ, и 2) выдавать за переселеніе дворовъ по 50 руб. не заимообразно, а безвозвратно, съ тѣмъ, чтобы эти дворы переносили въ назначенное Управою время. Деньги на то и на другое брать заимообразно изъ той той же 1/4 части страховаго по уѣзду сбора, который дозволено раздавать въ займы, а уплачивать постепенно капиталъ и проценты, по разсчету изъ тѣхъ излишковъ страховаго сбора, которые будутъ образовываться въ уѣздѣ отъ вычетовъ изъ общаго оклада этихъ сборовъ половины сбора съ селеній, въ которыхъ дворы, перестроенные по правиламъ, будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣлены засадкою деревъ. Погашеніе это должно произойти въ теченіе 26 лѣтъ, а переустройство и засадка деревьями въ 9 волостяхъ, уже снятыхъ на планъ въ теченіи 10 лѣтъ, если употреблять на это дѣло 1/4 часть страховаго сбора ежегодно, т. е. до 3000 р. Губернская Управа въ докладѣ своемъ Собранію отнеслась къ этому проекту сочувственно, хотя и нашла въ немъ нѣкоторыя неясности, которыя легко могли быть разъяснены тульскою

уѣздною управою или агентомъ ея, если бы они были спрошены и даже въ самомъ Губернскомъ Собраніи, если бы въ немъ могъ присутствовать предсѣдатель уѣздной управы, бывшій въ это время за границею. Объясненія эти будутъ представлены въ приложеніи къ этому докладу, потому что сомнѣнія Губернской Управы не привели ее къ отрицательнымъ заключеніямъ; она въ п. 5 и 6 своего предложенія въ сущности подтвердила предложенія уѣзднаго земства, но прибавила къ нимъ еще нѣсколько пунктовъ о необходимости ходатайствъ передъ правительствомъ и просьбѣ о полицейскихъ мѣропріятіяхъ, которыя давно уже сотни разъ повторялись и ни къ какимъ практическимъ результатамъ не приводили и не приведутъ, безъ принятія радикальныхъ мѣръ противъ зла; а эти мѣры могутъ привести къ желаемому результату только тогда, когда за нихъ возмутся тѣ, кто заинтересованъ въ дѣлѣ, т. е. земство, выдающее пожарные убытки, и крестьяне, терпящіе отъ пожаровъ,—полиціи же и безъ того довольно дѣла по пожарамъ, при однихъ только, въ большей части случаевъ, безплодныхъ составленіяхъ актовъ по изысканіямъ причинъ пожара. Земство имѣетъ и капиталы, и образованныхъ и понимающихъ дѣло представителей, а крестьяне бѣдняки и, по большей части, не грамотные, понимающіе только непосредственную и ближайшую, а ни какъ не общественную выгоду. Слѣдовательно и забота о сокращеніи вредныхъ послѣдствій пожара прямо выпадаетъ на долю земства и его представителей. Губернское Собраніе, руководствуясь вѣроятно этими соображеніями, тоже сочувственно отнеслось къ предложенію о нереустройствѣ селеній; но утвердивъ предложеніе коммиссіи, вѣроятно не замѣтило, что въ этомъ пред-

ложеніи сдѣлано было ничтожное измѣненіе противъ предложенія уѣздной и Губернской управъ, а между тѣмъ это измѣненіе, въ сущности равносильно отказу Собранія принять предложеніе. Коммиссія, предлагая принять заключеніе управы, постановила: только въ послѣднемъ пунктѣ вмѣсто 1/4 части страховаго сбора 1/10 часть его, т. е. предложила Собранію дозволить тульской уѣздной управѣ употреблять, на скорѣйшее и систематическое переустройство селеній, по 1200 руб. въ годъ, тогда какъ на продолжительное и отрывочное, а иногда не приносящее существенной пользы, переселеніе прежними собраніями разрѣшено раздавать въ ссуду до 3000 руб. Въ Тульскомъ уѣздѣ, крестьяне заимообразно разбираютъ на переселеніе отъ 500 до 700 руб. то какъ же можно на остальные 500 или 700 руб., производить систематическое разселеніе и засадку? И когда же они начнутся? И какіе могутъ быть замѣтные результаты такихъ ничтожныхъ по размѣрамъ затратъ. Чѣмъ болѣе было бы затраты, тѣмъ скорѣе достигнута была бы желанная цѣль и если тульское земство предположило употреблять ежегодно, не болѣе 3000 руб., то потому только, чтобы не превысить нормы уже разрѣшенной Губернскимъ Собраніемъ ссуды. Большая ссуда была бы полезнѣе, а уменьшенная втрое парализируетъ и дѣйствія и разсчеты управы, и потому, она полагаетъ, отъ имени уѣзднаго земскаго собранія, просить Губернское, оставить, для Тульскаго и другихъ уѣздовъ, желающихъ заняться систематическимъ переселеніемъ дворовъ, прежнюю норму ссудъ, т. е. дозволить расходовать на разселеніе дворовъ 1/4 часть страховаго сбора, какъ то было уже дозволено прежде; при чемъ стра-

ховой капиталъ положительно ничего не теряетъ потому, что получаетъ тѣ же 6%, будетъ ли онъ лежать въ банкѣ, будетъ ли употребленъ на разселеніе дворовъ въ уѣздѣ. Постановленіе Губернскаго Собранія по этому вопросу, по ошибкѣ секретаря собранія, не было занесено въ журналъ прошлогодняго очереднаго Собранія, и потому, проектъ, въ нынѣшнемъ году, не могъ быть приводимъ въ исполненіе; ошибка эта исправлена была только въ экстренномъ Губернскомъ Собраніи, настоящаго года 10 іюня так что цѣлый годъ, въ этомъ отношеніи, пропалъ для Тульскаго уѣзда, а громадные пожары почти цѣлыхъ селеній и огромныя по нимъ выдачи страховыхъ премій только подтверждаютъ необходимость энергичныхъ мѣропріятій противъ разрушительности этихъ пожаровъ и громадности вреда, ими приносимаго.

Губернская Управа, представляя о семъ Губернскому Земскому Собранію, считаетъ долгомъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: что въ настоящее время определено выдавать ссуды на двухъ основаніяхъ: или съ возвратомъ въ сроки 5 или 10 лѣтъ съ постепенною уплатою занятой суммы и 6% съ этой суммы, разложенной для удобства платежа по ровну на всѣ годы; или же безвозвратно тѣмъ крестьянамъ, дворы которыхъ по планамъ будутъ подлежать перенесенію на новыя мѣста, съ обязательствомъ засадить промежутки между дворами деревьями; но въ докладѣ тульской уѣздной управы, между прочимъ, говорится, что страховой капиталъ положительно ничего не теряетъ, потому что получаетъ тоже 6%, будетъ ли онъ лежать въ банкѣ, будетъ ли употребленъ на разселеніе дворовъ въ уѣзды. Слѣдовательно изъ такого объясненія можно заключить, что тульская

Уѣздная Управа предполагаетъ производить выдачу ссудъ съ разсрочкою возврата и съ процентами, а не безвозвратныя, ибо тогда только страховой капиталъ ничего не потеряетъ. Между тѣмъ до настоящаго времени выдача ссудъ на возведеніе крестьянскихъ дворовъ съ возвратомъ производится только по пяти уѣздамъ, а именно: Крапивенскому, Ефремовскому, Тульскому, Богородицкому и Бѣлевскому, потому что эти только пять уѣздовъ приняли на себя требуемое Губернскимъ Собраніемъ ручательство въ исправномъ возвратѣ выданныхъ ссудъ. По этому для остальныхъ уѣздовъ выдача ссудъ должна быть производима исключительно безвозвратная и даже въ поименованныхъ пяти уѣздахъ неизвѣстно какая часть ссудъ будетъ выдана съ возвратомъ и какая безвозвратно? Въ виду этого, Губернская Управа вполнѣ сознавая всю необходимость и пользу скорѣйшаго приведенія селеній въ правильный видъ согласно строительнаго устава, съ своей стороны имѣетъ честь предложить на будущее время производить выдачу ссудъ для возведенія построекъ на двухъ основаніяхъ и въ слѣдующихъ размѣрахъ: во первыхъ, продолжать выдачу заимообразныхъ ссудъ на прежнихъ условіяхъ, размѣръ такихъ ссудъ, согласно постановленія прошлогодняго Собранія, въ 1/10 часть годоваго оклада страховыхъ платежей по уѣзду, при чемъ лица, получающія ссуду, обязуются засадить деревьями промежутки между дворами; во вторыхъ, независимо отъ выдачи тѣхъ заимообразныхъ ссудъ, для тѣхъ уѣздовъ, которые заявятъ желаніе постепеннымъ одновременнымъ переселеніемъ нѣкоторыхъ дворовъ приводить все селеніе или отдѣльную часть онаго въ узаконенный видъ, согласно составленнымъ

планамъ, съ засадкою промежутковъ деревьями, по примѣру Тульскаго уѣзда, размѣръ выдачи такихъ безвозвратныхъ пособій на этотъ предметъ изъ страховаго капитала опредѣляется до $^1/_4$ части оклада (со включеніемъ въ эту сумму $^1/_{10}$ части оклада для ссудъ, съ возвратомъ если таковая будетъ требоваться). Наконецъ, имѣя въ виду постановленіе Губернскаго Собранія, что тѣмъ селеніямъ, которыя, чрезъ сносъ части дворовъ на новое мѣсто, будутъ приведены въ узаконенный видъ и обсадятъ промежутки между дворами деревьями, было обѣщано Собраніемъ уменьшеніе страховыхъ платежей на половину; нынѣ же предлагается выдавать на таковое разселеніе уже не въ ссуду, а въ безвозвратное пособіе, то чрезъ это производить уменьшеніе страховыхъ платежей не слѣдуетъ, такъ какъ это уменьшеніе повлекло бы за собою усложненіе счетоводства, къ тому же можетъ быть въ послѣдствіи, при измѣненіи дѣйствующаго нынѣ Полож. о взаимн. страх., опредѣленіе размѣра страховыхъ премій не будетъ уже вполнѣ зависить отъ земства.

XXVIII.

О предлагаемыхъ министерствомъ финансовъ правилахъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ.

Тульская казенная палата, отношеніемъ отъ 13 іюля сего года, за № 15195, Губернской Управѣ изъяснила: циркуляромъ г. министра финансовъ, отъ 22 іюня за № 67,

поручено казеннымъ палатамъ: 1) немедленно сообщить приложенныя къ этому циркуляру правила земскимъ управамъ, для избранія земскими собраніями, если они желаютъ оставить на казначействахъ храненіе земскихъ суммъ того или другаго установленнаго порядка, съ тѣмъ, чтобы новыя правила, могли быть окончательно введены въ дѣйствіе съ будущаго 1875 г., и 2) по избраніи земскими учрежденіями порядка обращенія въ кассахъ земскихъ суммъ, донести о томъ департаменту государственнаго казначейства, съ указаніемъ принятаго порядка по каждому уѣзду отдѣльно, и съ объясненіемъ того, какимъ образомъ взимается губернскій земскій сборъ, т. е. отдѣльно отъ уѣздныхъ, или вмѣстѣ съ ними. Вслѣдствіе сего казенная палата, препровождая вышеозначенныя правила, проситъ Губернскую Управу: 1) если управа желаетъ оставить на казначействѣ храненіе земскихъ суммъ, то сообщить палатѣ: какой изъ установленныхъ препровождаемыми правилами порядокъ управа признаетъ для себя удобнѣе; 2) какимъ образомъ взимается губернскій земскій сборъ, т. е. отдѣльно отъ уѣздныхъ или вмѣстѣ съ ними, и 3) свѣдѣнія эти сообщить въ палату, такъ чтобы новыя правила могли быть окончательно введены въ дѣйствіе съ будущаго 1875 года.

Присланныя при этомъ отношеніи правила объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Пріемъ, храненіе и отпускъ суммъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ возлагаются на казначейства, по постановленіямъ земскихъ учрежденій, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

I. О дѣйствіяхъ казначействъ по уѣзднымъ земскимъ суммамъ.

2) Уѣздныя земскія учрежденія могутъ возложить на казначейство кассовые и счетные обороты по земскимъ суммамъ въ двоякомъ видѣ, или предоставить казначействамъ лишь кассовыя операціи по земскимъ суммамъ, или возложить на казначейства въ полномъ объемѣ и кассовыя операціи и счетоводство по земскимъ суммамъ.

А. Обязанности казначействъ при возложеніи на нихъ однихъ кассовыхъ операцій.

3) Казначейства ограничиваются въ этомъ случаѣ пріемомъ поступающихъ и вносимыхъ къ нимъ суммъ земскаго сбора, храненіемъ ихъ и выдачею или высылкою, по распоряженію земскихъ учрежденій.

4) По поступающимъ земскимъ суммамъ, казначейства выдаютъ квитанціи плательщикамъ, а талоны отсылаютъ въ земскія управы. Земскимъ учрежденіямъ предоставляется обязать плательщиковъ представлять платежи въ казначейства съ дубликатомъ платежнаго объявленія, который казначействомъ, съ отмѣткою о внесенной суммѣ, отсылается въ земскую управу вмѣстѣ съ талономъ.

5) Казначейства ведутъ лишь общій счетъ поступленія и расхода по книгѣ № 14 и ежемѣсячно доставляютъ земской управѣ краткій счетъ: „состояло земскихъ суммъ столько-то, поступило въ отчетномъ мѣсяцѣ столько-то, израсходовано столько-то и состоитъ въ остаткѣ столько-то.“

6) Составленіе окладныхъ листовъ и наблюденіе за платежами остаются на обязанности земскихъ управъ, но имъ предоставляется передавать въ казначейства какъ окладные листы для разсылки плательщикамъ, такъ и экземпляръ окладной книги съ графами, для отмѣтки поступленій. Казначейства обязаны, въ такомъ случаѣ, какъ разсылать листы, такъ и своевременно отмѣчать въ книгѣ поступленіе суммъ.

7) Никакихъ за тѣмъ вѣдомостей, кромѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 5, казначейства доставлять земскимъ учрежденіямъ не обязываются, но книги и документы должны быть открыты симъ учрежденіямъ для повѣрки и справокъ.

8) Счетъ книги № 14 ведется отдѣльными статьями каждаго поступленія и расхода, отдѣльно значащагося въ приходномъ и расходномъ журналѣ. Но по окладнымъ платежамъ, въ случаѣ, если ведется онымъ счетъ по окладнымъ листамъ или окладной книгѣ, дозволяется счетъ въ книгѣ № 14 вести дневнымъ итогомъ сихъ платежей.

Б. Обязанности казначействъ, на кои возложено будетъ веденіе всѣхъ кассовыхъ и счетныхъ операцій по земскимъ сборамъ.

9) Если земскія учрежденія пожелаютъ возложить на казначейства всѣ кассовыя и счетныя обязанности, то казначейства должны въ этомъ случаѣ: а) исполнять всѣ обязанности по пріему, храненію и расходу земскихъ суммъ; б) вести бухгалтерскіе счеты земскихъ сборовъ; в) вести разсчетныя книги платежамъ; г) доставлять кассовую и бухгалтерскую отчетность земскимъ учрежденіямъ;

д) составлять и отсылать въ сіи учрежденія (или прямо въ полицейскія управленія) періодическія вѣдомости о недоимкахъ. Составленіе окладныхъ листовъ остается во всякомъ случаѣ на обязанности земскихъ учрежденій.

10) По пріему, храненію и отпуску земскихъ суммъ соблюдаются правила—ст. 3 и 4.

11) Разсчетныя книги платежей должны даваться казначейству каждогодно изъ управы. Казначейства, кромѣ отмѣтокъ въ сихъ книгахъ, обязываются вести при нихъ перечни.

12) Бухгалтерская книга доходовъ ведется по формѣ № 11 книгъ казначейства и раздѣляется на отдѣлы: а) дѣйствительныхъ поступленій за смѣтный годъ; б) таковыхъ же поступленій за прежнее время, и в) кассовыхъ оборотовъ.

Въ каждомъ отдѣлѣ открываются счеты по главнымъ видамъ поступленій; число и названіе счетовъ опредѣляется по соглашенію казначейства съ земскою управою.

13. Бухгалтерская книга расходовъ ведется по формѣ № 12 и содержитъ тѣ же дѣленія, какъ и книга № 11.

14. Веденіе общаго счета суммъ земскихъ сборовъ по книгамъ № 14 остается безъ измѣненія, но поступленія и расходы записываются лишь дневными итогами.

15) Казначейства ежемѣсячно доставляютъ земскимъ управамъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ, по установленной формѣ. Вѣдомости эти составляются изъ мѣсячныхъ итоговъ отдѣльныхъ счетовъ книгъ № 11 и 12, съ присоединеніемъ цифръ остатковъ изъ книги № 14.

16. Казначейства составляютъ, въ установленные для казенныхъ доходовъ сроки, именныя вѣдомости о недоим-

кахъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ и сообщаютъ оныя въ земскія управы, или, по указанію оныхъ, въ полиціи.

17) Казначейства обязаны давать, по требованію земскихъ учрежденій, необходимыя справки изъ счетныхъ книгъ; но составленіе какихъ либо другихъ вѣдомостей или выборокъ, кромѣ вышепоименованныхъ, не можетъ быть возлагаемо на казначейства. Счетныя книги казначейства по земскимъ сборамъ должны быть всегда открыты для земскихъ управъ.

В. Размѣры и порядокъ вознагражденія казначействъ за кассовыя и счетныя опереціи по уѣзднымъ земскимъ суммамъ.

18) Земскія учрежденія, оставившія на казначействахъ только обязанности, въ ст. 3—8 указанныя, вносятъ въ государственное казначейство по полупроценту съ суммъ поступающаго дохода, съ тѣмъ, что если сумма эта составитъ менѣе 450 руб., то добавляется недостающая до этого размѣра сумма.

19) Исчисленіе половины процента дѣлается съ общей суммы прихода, значащейся по книгѣ № 14; изъ сей суммы исключаются перечисленія суммъ, въ казначействѣ находящихся, и присылка фондовъ изъ кассъ, или банковъ.

20) Казначейство, по прошествіи каждаго полугодія, доставляетъ Земской Управѣ счетъ, подлежащаго перечисленію въ доходъ казны процентнаго отчисленія. Управа, повѣривъ счетъ, въ теченіи мѣсяца обязана сдѣлать распоряженіе о перечисленіи.

Въ случаѣ возникшаго спора, перечисляется немедленно часть, спору не подвергающаяся, а о прочей производится надлежащее разъясненіе.

21. Земскія учрежденія, требующія отъ казначействъ веденія кассовыхъ операціи, счетоводства и отчетности, на основаніи ст. 9—17, вносятъ въ государственное казначейство одинъ процентъ съ дохода, исчисленный и вносимый, какъ выше указано въ ст. 19—20, съ тѣмъ, что если годовая сумма отчисленія составляетъ менѣе 900 р., то добавляется недостающая до 900 р. сумма.

22) Кассовыя и счетныя операціи по суммамъ тѣхъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, которыя найдутъ неудобнымъ принять, на изложенныхъ основаніяхъ, тотъ или другой способъ обращенія земскихъ суммъ въ казначействахъ, оставляются въ полномъ завѣдываніи земскихъ учрежденій, исключая пріема и храненія суммъ, слѣдующихъ въ земскіе сборы отъ плательщиковъ.

Пріемъ и храненіе этихъ суммъ, на основаніи 106 ст. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, остаются на обязанности казначействъ. Принятыя суммы подлежатъ правилу, въ ст. 4 указанному, записываются дневными итогами въ книгу № 14, хранятся въ казначействахъ и передаются въ мѣстную земскую управу, по ея требованіямъ. Вознагражденіе государственнаго казначейства за пріемъ и храненіе суммъ при этомъ порядкѣ полагается $^1/_4$ процента поступленія, и отчисляется вышеуказаннымъ въ § 20 порядкомъ.

II. Порядокъ дѣйствій казначействъ по суммамъ губернскаго земскаго сбора.

23) Губернскія земскія учрежденія избираютъ по усмотрѣнію своему тотъ или другой изъ объясненныхъ способовъ обращенія принадлежащихъ симъ учрежденіямъ суммъ и заявляютъ о томъ казенной палатѣ.

24) Размѣръ вознагражденія, поступающаго въ государственное казначейство за обороты суммъ губернскаго земскаго сбора, опредѣляется по губерніямъ, гдѣ губернскій земскій сборъ назначается и взимается отдѣльно отъ уѣзднаго, въ тѣхъ же процентныхъ размѣрахъ и въ томъ же порядкѣ, какъ и по уѣздному земскому сбору, но устанавливается всегда однимъ процентнымъ исчисленіемъ, безъ опредѣленныхъ цифръ въ ст. 18 и 21 упоминаемыхъ. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ суммы губернскихъ земскихъ сборовъ по доходному назначенію и поступленію соединены съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, вознагражденіе за операціи по губернскимъ суммамъ исчисляется вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за уѣздныя суммы, и за возложеніе на губернскія казначейства сосредоточенія наличности и счетоводства доходовъ и расходовъ губернскаго сбора, отдѣльно отъ уѣзднаго сбора опредѣляется особое вознагражденіе, установленное по соглашенію Губернской Земской Управы съ казенною палатою.

Имѣя въ виду, что тульская казенная палата должна получить отъ уѣздныхъ земскихъ управъ отзывы объ избраніи уѣздными земскими собраніями того или другаго предлагаемаго въ правилахъ министерства финансовъ порядка пріема и храненія земскихъ суммъ, Губернская

Управа вытребовала изъ казенной палаты эти отзывы, для соображенія ихъ при рѣшеніи настоящаго вопроса.

Уѣздныя собранія: тульское, алексинское, каширское, епифанское, ефремовское и крапивенское признали удобнымъ оставить на уѣздныхъ казначействахъ только пріемъ и храненіе земскихъ суммъ на тѣхъ основаніяхъ, какія показаны въ 22 пунктѣ означенныхъ правилъ, съ вознагражденіемъ казначействъ по $1/4$% съ рубля поступившихъ въ казначейство суммъ.

Богородицкое земское собраніе приняло 1 способъ веденія счетоводства по суммамъ земства, при чемъ постановило веденіе казначействомъ счетоводства обусловить слѣдующими правилами: 1) чтобы казначейства не требовали отъ плательщиковъ дубликатовъ объявленій; 2) принимали земскій сборъ отдѣльно отъ всѣхъ сборовъ; 3) подробно бы объявляли въ талонахъ квитанцій, какой именно поступаетъ сборъ, т. е. недоимка или окладъ (эти условія предложены потому, что до сего времени въ передаточныхъ вѣдомостяхъ, казначейство иногда смѣшивало сборы, т. е. вмѣсто недоимки показывается окладъ и на оборотъ); 4) чтобы талоны квитанцій присылались въ управу если не въ дѣнь взноса сборовъ, то непремѣнно на слѣдующій; 5) чтобы общій счетъ, согласно 5 ст. Правилъ, доставлялся въ управу не упустительно 2 числа послѣ отчетнаго мѣсяца. Кромѣ сего богородицкая уѣздная управа съ своей стороны просила казенную палату, въ случаѣ согласія на веденіе счетоводства по предположенію Собранія, вмѣнить въ обязанность казначейству исполнять слѣдующее: при пріемѣ земскаго сбора съ патентовъ и табако-акцизныхъ свидѣтельствъ, присылать въ

Управу квитанціи въ принятіи сбора съ этихъ документовъ. Ибо до сихъ поръ въ уплатѣ земскаго сбора съ патентовъ и акцизныхъ свидѣтельствъ плательщикамъ не выдавалось казначействомъ ни какихъ квитанцій, а сборы въ передаточныхъ вѣдомостяхъ показывались общимъ итогомъ мѣсячнаго или полумѣсячнаго поступленія. Управѣ же, чтобы видѣть количество поступившихъ суммъ съ патентовъ и свидѣтельствъ, необходимо имѣть ежедневно квитанціи съ объясненіемъ въ нихъ, съ какого рода выданныхъ патентовъ и свидѣтельствъ поступилъ сборъ. Но казенная палата на эти предложенія увѣдомила уѣздную управу, что палата не имѣетъ права допускать какія-либо изъятія изъ правилъ, данныхъ министерствомъ финансовъ, или дополненія къ нимъ.

Новосильское Земское Собраніе нашло, что хотя нынѣ существующій порядокъ пріема и храненія земскихъ суммъ не вполнѣ удовлетворителенъ, но при сравненіи онаго съ предлагаемымъ палатою, можетъ быть признанъ болѣе удовлетворительнымъ, почему и постановило: принятый порядокъ взиманія и храненія земскихъ суммъ оставить какъ онъ есть.

Черское собраніе постановило: принять тотъ способъ храненія въ казначействѣ разнаго наименованія сборовъ и суммъ чернскаго земства, по которому положено взимать за сіе въ вознагражденіе казначейства по полупроценту, съ тѣмъ, что если бы эта сумма не достигала до 450 руб., то доплачивать недостающее до этого размѣра. Дубликаты платежныхъ объявленій тѣмъ собраніемъ признаны излишними.

Сообщая объ этомъ казенной палатѣ, уѣздная управа

проситъ ее принять всѣ необходимыя мѣры, чтобы съ 1 января 1875 года земскіе сборы принимались и расходовались установленнымъ для сего порядкомъ.

Одоевское собраніе постановило: такъ какъ порядокъ пріема, храненія и счетоводства по земскимъ суммамъ, нынѣ существующій въ одоевскомъ казначействѣ, вполнѣ соотвѣтствуетъ порядку, изложенному въ 3, 4, 5, 6, 7и8 пунктахъ настоящихъ правилъ объ обязанностяхъ казначействъ при возложеніи на нихъ однихъ кассовыхъ операцій, за тѣмъ только исключеніемъ, что въ настоящее время одоевское казначейство доставляетъ управѣ два раза въ мѣсяцъ именныя вѣдомости о всѣхъ поступившихъ въ оное платежахъ, а по настоящимъ правиламъ земскимъ учрежденіямъ предоставляется обязать плательщиковъ представлять платежи въ казначейство съ дубликатомъ платежнаго объявленія, который казначействомъ съ отмѣткою о внесенной суммѣ отсылается въ управу вмѣстѣ съ талономъ, а потому и находитъ совершенно удобнымъ и возможнымъ ограничиться возложеніемъ на одоевское казначейство однихъ кассовыхъ операцій, изложенныхъ въ 3—8 пунктахъ настоящихъ правилъ.

Бѣлевское собраніе постановило, что существовавшій до сего времени порядокъ передачи окладныхъ книгъ казначейству и передачи въ управу капиталовъ казначействомъ слѣдовало оставить хотя бы съ вознагражденіемъ за 450 р., о чемъ и нужно обратиться съ ходатайствомъ къ правительству. Основанія такого постановленія изложены въ докладѣ уѣздной управы собранію, копія котораго доставлена въ Губернскую Управу. Основанія эти заключаются въ слѣдующихъ соображеніяхъ: вознагражденіе по

$^1/_4$% хотя и выгодно въ отношеніи интересовъ земства, не удобно однако потому, что казначейство будетъ принимать деньги безразлично и налоги и недоимки, и можно будетъ платить налогъ прежде недоимки, а это запутаетъ счеты, такъ какъ за недоимку платится пеня. Казначейство, не имѣя книгъ, не узнаетъ, сколько принять пени за недоимку или за неуплаченные во время налоги. Могутъ также быть неудобства и въ тождествѣ лица: если платитъ налогъ одно лице вмѣсто другаго, тогда нельзя будетъ правильно отмѣчать платежи, потому, что плательщикъ можетъ платить отъ своего имени за чужую землю. Наконецъ обязательство, чтобы плательщики представляли два объявленія въ казначейство, тоже неудобно потому, что не всѣ платятъ сами, а много платежей поступаетъ отъ полиціи, а полицію невозможно заставить писать по два объявленія по каждой уплатѣ. По мнѣнію управы, существующій порядокъ самый цѣлесообразный, а порядокъ этотъ заключается въ томъ, что казначейство платежи отмѣчаетъ по окладнымъ книгамъ; капиталы же присылаетъ два раза въ мѣсяцъ, согласно реестровъ, въ которыхъ платежи означены ссылкою на нумеръ окладной книги, и потому слѣдуетъ просить правительство порядокъ этотъ оставить и на дальнѣйшее время, хотя бы за 450 руб. вознагражденія.

По изложеніи заключеній всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, по настоящему вопросу, не излишне ввести сюда докладъ Тульской Уѣздной Управы своему Собранію, принятый имъ единогласно, въ которомъ Управа въ немногихъ словахъ излагаетъ сущность каждаго изъ предлагаемыхъ министерствомъ финансовъ способовъ пріема и

храненія земскихъ суммъ въ казначействахъ и каждый оцѣниваетъ. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія: Циркуляромъ министра финансовъ поручено казеннымъ палатамъ предложить земскимъ управамъ различные способы пріема и храненія суммъ въ казначействѣ, съ соотвѣтствующимъ за эти способы вознагражденіемъ. Способовъ этихъ предлагается два: по одному—на казначейство можетъ быть возложено веденіе однихъ кассовыхъ операцій, по другому—кромѣ кассовыхъ операцій и веденіе счетоводства. Первый способъ совершенно сходенъ съ порядкомъ, принятымъ въ настоящее время, и въ немъ предполагается только одно измѣненіе, вмѣсто ежемѣсячныхъ вѣдомостей о поступившихъ въ казначейство сборахъ, будутъ присылаться талоны этихъ поступленій, что будетъ еще удобнѣе, потому что теперь отмѣтки поступленій производятся въ книгахъ Управы по прошествіи мѣсяца, а по талонамъ будутъ производиться каждый день. При этомъ Управа должна посылать въ казначейство, какъ и теперь, окладныя книги, сходныя съ окладными книгами Управы и сообщать обо всякомъ сдѣланномъ причисленіи или исключеніи. Составленіе окладныхъ листовъ оставляется на Управѣ такъ же, какъ и все счетоводство и отчетность и наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ недоимокъ и за ихъ взысканіемъ. По второму способу, на казначейство возлагается, кромѣ общихъ кассовыхъ операцій и составленіе вѣдомостей и отчетности и наблюденіе за взысканіемъ недоимокъ и даже расходованіе суммъ, по сообщеніямъ Управы. Этотъ вторый способъ сходенъ съ тѣмъ, который существовалъ въ первое время открытія земскихъ учрежденій и оказался хо-

тя очень покойнымъ для Управы, потому, что все счетоводство велось въ казначействѣ, но очень вреднымъ въ томъ отношеніи, что Управа была совершенно не знакома со способомъ веденія счетоводства, по ввѣряемымъ ей суммамъ и по этому никогда не знала вполнѣ количества ихъ оборотовъ и не могла составлять правильныхъ предположеній о смѣтныхъ поступленіяхъ, по тому или другому источнику доходовъ. Кромѣ того, при этомъ способѣ обращенія суммъ изъ процентовъ въ банкахъ и стремленіе къ возможно меньшему оставленію денегъ, безъ всякой выгоды, въ кассѣ для Управы будетъ не такъ доступно, какъ теперь, потому что тогда и расходы будутъ производиться прямо изъ казначейства, изъ котораго нельзя будетъ часто брать деньги, въ виду предстоящихъ расходовъ. Взятіе и выдача денегъ будетъ сопровождаться излишнею перепискою и переходами изъ управы въ казначейство. За веденіе дѣлъ по этому способу слѣдуетъ вносить по 1% съ рубля земскаго сбора, поступившаго въ казначейство, но съ тѣмъ, чтобы сумма вознагражденія была не меньше 900 р. За первый же способъ полагается вознагражденіе по $^1/_2$% съ рубля, что платится и теперь, но впредь вознагражденіе не можетъ быть менѣе 450 руб., тогда какъ до сихъ поръ выдавалось не болѣе 200 р. или 250 р. Этотъ первый способъ, не смотря на увеличеніе платы, управѣ пришлось бы предложить Собранію, если бы въ п. 22 присланныхъ по этому предмету правилъ не было предложено еще 3 способа, съ назначеніемъ за него вознагражденія казначейству только $^1/_4$% съ рубля. По этому способу, все счетоводство и расходованіе земскихъ суммъ, остается на управѣ; казна-

чейству же предоставляется только одинъ пріемъ ихъ и возлагается на него обязанность присылки талона въ управу, и затѣмъ казначейство не должно уже ни присылать въ управу ежемѣсячныхъ кассовыхъ отчетовъ, ни дѣлать отмѣтки по окладнымъ книгамъ, которыхъ не будетъ посылаться изъ управы. По мнѣнію управы, этотъ самый дешевый способъ удобнѣе всѣхъ другихъ; окладныя книги при немъ будутъ приготовляться только въ одномъ, а не въ двухъ экземплярахъ, а вторые экземпляры очень затрудняли канцелярію и заставляли ее усиленно работать въ послѣдніе дни года и въ самый день новаго года. Вся отчетность останется, какъ и теперь, на управѣ, также какъ и веденіе книгъ и отмѣтки въ нихъ поступленій по талонамъ, исключеній и причисленій, посылка періодическихъ вѣдомостей о недоимкахъ и составленіе ежегодныхъ и ежемѣсячныхъ вѣдомостей по приходу и расходу. При этомъ порядкѣ управа можетъ облегчить плательщикамъ формальности взноса заведеніемъ печатныхъ бланковъ и объявленій, при которыхъ взносятся деньги въ казначейство, и которыя теперь всѣми взносителями пишутся въ казначействѣ; за каковый, необязательный для чиновниковъ трудъ плательщики, разумѣется, платятъ особо. Въ эти бланки можно будетъ вставлять число вносимыхъ недоимокъ и окладовъ, на основаніи окладныхъ листовъ или на основаніи окладной управской книги и потому управа предлагала Собранію принять этотъ третій способъ пріема и храненія земскихъ суммъ въ казначействѣ.

За тѣмъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ изложить всѣ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, имѣющія отношеніе къ настоящему вопросу министерст-

ва финансовъ: 1) губернскій земскій сборъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 9 ноября 1867 г., поступаетъ въ казначействахъ, наравнѣ съ уѣздными сборами и не раздѣльно отъ сихъ послѣднихъ, въ депозиты уѣздныхъ земскихъ управъ, и по самой формѣ окладныхъ книгъ, утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 11 ноября 1867 г., сборъ на губернскія потребности не отдѣленъ отъ сбора на потребности уѣздныя. При такой нераздѣльности поступленія земскихъ сборовъ уѣздныя управы обязаны, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, высылать два раза въ годъ, по истеченіи сроковъ, назначенныхъ для взноса въ казначейства повинностей, половину назначенной съ уѣзда, по раскладкѣ, годовой суммы на губернскія земскія потребности, такъ чтобы въ два срока въ Губернскую Управу поступила полная годовая сумма; 2) при раздѣленіи земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя вознагражденіе казначействъ за взиманіе и храненіе земскихъ суммъ отнесено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ къ разряду губернскихъ повинностей; 3) по приведенію въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 6 марта 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ взиманія, храненія и расходованія земскихъ сборовъ состоялось соглашеніе Губернскаго Земскаго Собранія съ тульскою казенною палатою, вслѣдствіе котораго составленныя по этому предмету правила утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 11 ноября 1867 г. и до сего времени служатъ руководствомъ какъ для земскихъ управъ, такъ и для казначействъ Тульской губерніи. По этимъ правиламъ участіе казначействъ въ помянутомъ дѣлѣ заключается единственно въ пріемѣ суммъ губернскихъ

и уѣздныхъ земскихъ сборовъ и въ сдачѣ ихъ въ уѣздныя управы. Казначейства обязаны сдавать въ управы два раза въ мѣсяцъ, 2 и 16 чиселъ, всѣ взнесенныя въ оныя суммы при именныхъ реестрахъ такъ, чтобы управы могли своевременно отмѣчать всѣ поступившіе въ теченіи этого срока взносы по своимъ окладнымъ и другимъ книгамъ.—Но для того, чтобы обезпечить вполнѣ правильную сдачу суммъ, предоставлено управамъ при пріемѣ суммъ сличать ведущіяся въ казначействахъ книги суммамъ земскаго сбора съ подлинными документами, затѣмъ уже ни въ какой другой отчетности надобности не предстоитъ. Счетоводство по недоимкамъ и доставленіе объ оныхъ мѣстнымъ полиціямъ срочныхъ вѣдомостей возложено на мѣстныя управы, тѣмъ болѣе, что сіи послѣднія, имѣя у себя окладныя книги и получая изъ казначействъ два раза въ мѣсяцъ именные реестры о поступившихъ сборахъ, получаютъ полную возможность во всякое время опредѣлить совершенно вѣрную цифру недоимокъ. На семъ же основаніи разсылка окладныхъ листовъ по принадлежности возложена на мѣстныя земскія управы помимо казначействъ, такъ какъ управы имѣютъ полную возможность проставлять въ окладныхъ листахъ не только окладъ текущаго года, но и цифру недоимки. А такъ какъ до 1868 г. счетоводство по губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ сборамъ было ведено прежнимъ порядкомъ, и слѣдовательно, управы къ январю мѣсяцу того года не имѣли собственныхъ вѣрныхъ свѣдѣній о недоимкахъ, то окладные листы на 1868 годъ, составленные управами, онѣ обязаны были препроводить для проставленія въ нихъ недоимокъ въ казначейства, которыя и должны были от-

править ихъ въ мѣстныя полиціи по принадлежности. Вмѣстѣ съ тѣмъ было вмѣнено казначействамъ въ обязанность доставить управамъ не позже 10 января 1868 г. именной списокъ всѣмъ недоимкамъ по 1 января того же года, каковой списокъ и служитъ управамъ основнымъ документомъ для наблюденій по своевременному взысканію недоимокъ. Слѣдующія въ вознагражденіе казначействъ за взысканіе и храненіе земскихъ суммъ $1/2\%$ съ этихъ суммъ отчисляются по истеченіи каждаго полугодія.

Настоящій вопросъ касается какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ: перваго—по принятому имъ на себя вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, а послѣднихъ—потому, что принимаемыя и хранимыя казначействами земскія суммы поступаютъ въ депозитъ уѣздныхъ управъ, которыя принимаютъ ихъ изъ казначействъ и ведутъ счетоводство какъ имъ, такъ и недоимкамъ въ нихъ; почему рѣшеніе вопроса о выборѣ того или другагъ порядка пріема и храненія земскихъ суммъ въ казначействахъ состоитъ въ связи съ вопросомъ объ удобствахъ или неудобствахъ его для уѣзднаго земскаго счетоводства. Что касается губернскаго земства, то для него, очевидно, выгоднѣе такое участіе казначейства въ помянутомъ дѣлѣ, за которое полагается менѣе вознагражденія, именно: не 1% или $1/2\%$, но $1/4\%$. Въ виду же сохраненія удобствъ уѣздныхъ земствъ, по видимому, должно бы согласиться на заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, по которымъ онѣ находятъ для себя выгоднѣе тотъ или другой порядокъ въ означенномъ дѣлѣ; но это неудобно по-

тому, что въ такомъ случаѣ нарушилось бы равновѣсіе въ денежныхъ отношеніяхъ губернскаго земства къ разнымъ уѣзднымъ земствамъ по губерніи, т. е. губернскому земству пришлось бы платить казначействамъ за одно земство болѣе, а за другое менѣе, въ разныхъ процентныхъ пропорціяхъ, при существованіи однихъ и тѣхъ же законовъ для земскаго хозяйства во всѣхъ уѣздахъ и при одинаковости дѣловыхъ отношеній уѣздныхъ управъ къ Губернской.

По этому губернскому земству, по мнѣнію Губернской Управы, остается въ рѣшеніи настоящаго вопроса для земствъ Тульской губерніи придержаться заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя признаютъ удобнымъ оставить на казначействахъ согласно 22 пункту предлагаемыхъ министерствомъ финансовъ новыхъ правилъ, только пріемъ и храненіе земскихъ суммъ съ вознагражденіемъ отъ губернскаго земства $1/4\%$ съ поступившихъ суммъ, тѣмъ болѣе, что порядокъ, указанный для сего въ 22 п., въ сущности согласенъ съ правилами, по коимъ до сего времени земскія суммы взимаются и хранятся казначействами, и которыя съ 1868 г. до сего времени не представляли затрудненій на дѣлѣ. Высказываемое же бѣлевскою земскою управою неудобство въ пріемѣ по новымъ правиламъ казначействомъ земскихъ повинностей безъ передачи въ оное уѣздною управою окладныхъ книгъ, въ виду могущаго при взносахъ произойти смѣшенія недоимокъ съ окладомъ, устранятся предполагаемымъ тульскою уѣздною управою заведеніемъ печатныхъ бланковъ объявленій, при которыхъ взносятся деньги; въ каковыя бланки можно будетъ вставлять число взносимыхъ недоимокъ

и оклада на основаніи окладныхъ листовъ или окладной книги уѣздной управы. Въ замѣну этого лишняго труда сравнительно съ нынѣшними трудами канцелярій уѣздныхъ управъ не потребуется отъ оныхъ труда на изготовленіе другаго экземпляра окладной книги.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію на разрѣшеніе.

XXIX.

Объ отсрочкѣ крестьянамъ Одоевскаго уѣзда спасской волости, с-ца Анютина и дер. Матвѣевки, возврата недоимки ссуднаго долга изъ продовольственнаго капитала 351 р. 2¾ к.

Уполномоченные отъ анютинскаго сельскаго общества крестьяне обратились въ одоевскую уѣздную земскую управу, съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ ихъ обществу уплаты недоимки 351 р. 2¾ коп., взятыхъ ими въ ссуду изъ продовольственнаго капитала, каковую ссуду они обязаны были уплатить въ настоящемъ году, но исполнить этого не могутъ по случаю крайне дурнаго урожая у нихъ озимаго хлѣба.

Одоевская уѣздная земская управа, препроводивъ въ Губернскую Земскую Управу помянутое прошеніе и приговоръ анютинскаго сельскаго общества, въ отношеніи своемъ присовокупила, что, по осмотру командированнаго уѣздною управою члена ея г. Никитина, на землѣ, принадлежащей крестьянамъ с-ца Анютина и д. Матвѣевки,

урожай хлѣба оказался весьма скудный, почему крестьяне этихъ селеній неминуемо должны будутъ терпѣть нужду отъ недостка въ хлѣбѣ.

Въ виду такого заявленія, Губернская Земская Управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ отсрочить крестьянамъ с-ца Анютина и д. Матвѣевки возвратъ помянутой недоимки до урожая будущаго 1875 года, о чемъ и имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

XXX.

Объ изъявленіи благодарности гг. Фирсову, Сазонову, Пономареву и Соломину, за ихъ содѣйствіе къ прекращенію пожаровъ въ селѣ Сергіевскомъ Крапивенскаго уѣзда.

Агентъ взаимнаго страхованія по Крапивенскому уѣзду, донесъ Губернской Управѣ, что 29 іюля въ селѣ Сергіевскомъ произошелъ пожаръ, жертвою котораго были застрахованныя строенія дьячка Василія Арсентьева Воздвиженскаго; но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что застрахованный также въ земствѣ домъ Пономаря Егора Иванова Сахарова, при соломенной крышѣ двора, по близкому къ пожару разстоянію и направленію на него порывовъ вѣтра, находился въ неизбѣжиой опасности, а отъ него пожаръ легко могъ распространиться на все селеніе, но, только единственно благодаря содѣйствію прибывшихъ въ самомъ началѣ пожара заливныхъ трубъ, принадлежащихъ купцамъ: Сазоновымъ, Пономаревымъ и Соломинымъ, а также личной

энергической распорядительности управляющаго имѣніемъ князя Гагарина, землевладѣльца Ивана Прокофьевича Фирсова, не только сосѣдній домъ съ горѣвшимъ Пономаря Сахарова остался совершенно неповрежденнымъ, но и уцѣлѣла часть постройки погорѣльца дьячка Воздвижинскаго.

Принимая въ соображеніе, что отъ участія помянутыхъ лицъ къ прекращенію пожара, отъ котораго сгорѣло одно лишь строеніе, а безъ ихъ содѣйствія пожаръ могъ распространиться на все село Сергіевское, сохраняется земскій интересъ, потому что при большомъ пожарѣ должно взаимное страхованіе понести и большіе убытки по выдачѣ вознагражденій погорѣльцамъ, въ виду этого Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не сочтетъ ли оно возможнымъ изъявить свою благодарность гг. Фирсову, Сазонову, Пономареву и Соломину за ихъ содѣйствіе къ прекращенію пожара въ селѣ Сергіевскомъ

XXXI.

Относительно оштукатурки трубъ на ВОРОНЕЖСКОМЪ шоссе.

Губернское Земское Собраніе журналомъ 13 ноября 1873 года, на основаніи заключенія редакціонной коммисіи, при распредѣленіи ремонтной суммы на содержаніе шоссе въ 1874 году, назначило изъ имѣющихся образоваться остаточныхъ по ремонту шоссейныхъ дорогъ суммъ по 1 января 1874 года, 8 т. руб. сереб. на производство въ текущемъ году опытовъ надъ оштукатуркою асфальтомъ или гидравлическимъ растворомъ каменныхъ трубъ,

на воронежскомъ шоссе, а равно по производствѣ первоначальныхъ опытовъ, на производство самыхъ работъ по оштукатуркѣ означенныхъ трубъ.

Губернская Управа, по предложенію г. Инспектора, предварительно поручала инженеру земства г. Вѣтрову, совмѣстно съ помощникомъ инспектра княземъ Енгалычевымъ, произвести опыты надъ свойствомъ раствора цемента, потребнаго для оштукарки каменныхъ трубъ. При испытаніи свойства раствора, составлены были двѣ смѣси, первая изъ 0,3 по объему, портландскаго цемента 0,34 части извѣсти и 0,8 частей песку; вторая часть изъ тѣхъ же составныхъ частей, взятыхъ въ равномъ объемѣ. Означенныя вещества, взятыя въ порошкѣ, тщательно смѣшивались, изъ этой смѣси составлено было тѣсто, которое и было опущено въ воду; окончательное затверденіе произошло перваго чрезъ 15 дней, а втораго чрезъ 4 дня; послѣдній растворъ, состоящій изъ равныхъ частей, цемента, извести и песку оказался должнаго качества и можетъ быть употребленъ на штукатурку. По одобреніи опредѣленной опытомъ пропорціи раствора для оштукатурки трубъ, г. инспекторъ требовалъ, чтобы, на основаніи этого опыта, были оштукатурены всѣ каменныя трубы на воронежскомъ шоссе.

Имѣя въ виду, что испытаніе раствора цемента, не есть еще опытъ надъ оштукатуркою каменныхъ трубъ, а также и то что и слабый растворъ цемента окрѣпъ въ непродолжительномъ времени—15 дней, Управа признала полезнѣе предварительно произвести опытъ самой штукатурки, которую и произвела на каменной трубѣ № 15, по воронежскому тракту; при чемъ одна половина трубы по

ширинѣ оштукатурена крѣпкимъ растворомъ цемента, а другая половина слабымъ и затѣмъ результатъ удовлетворительности опыта оказаться можетъ только послѣ дѣйствія морозовъ и весенней сырости, а до этого времени Управа заключенія своего сдѣлать не можетъ.

На воронежскомъ шоссе имѣется болѣе 70 каменныхъ трубъ, и если по цѣнности штукатурки, во что обошлась одна труба 270 руб., продолжать сказанную работу, то потребуется расхода около 19 т.; а между тѣмъ въ числѣ этихъ трубъ, есть трубы малаго діаметра, которыя по незначительной цѣнности своего каменнаго матеріала, при переустройствѣ, не могутъ стоить даже и того, во что обойдется штукатурка. Управа полагаетъ, что трубы, имѣющія въ діаметрѣ $1^1/_2$ с. и болѣе, еще могутъ стоить оштукатурки, трубы же съ меньшимъ діаметромъ штукатурки не стоятъ; при чемъ каменныя трубы на воронежскомъ шоссе могутъ быть оштукатурены не ранѣе, какъ послѣ значительнаго ремонта, по замѣнѣ вывѣтрившагося и выкрошившагося камня, и послѣ тщательнаго осмотра, покрыты ли своды предполагаемыхъ къ оштукатуркѣ трубъ съ верхней ихъ стороны цементомъ; въ противномъ случаѣ оштукатурка одной внутренней части свода въ каменной трубѣ принесетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы, такъ какъ въ этомъ случаѣ сырость можетъ проникать сверху въ каменную кладку свода трубы, но за тѣмъ съ внутренней ея стороны будетъ задерживаться цементною оштукатуркою, а чрезъ это должна нарушиться прочность сооруженія, а потому, если Собранію угодно будетъ послѣ опыта продолжать штукатурку, то штукатурка трубъ должна будетъ дѣлаться съ наружной и внутренней стороны, такъ какъ въ

нынѣшнемъ году, при разборкѣ каменной трубы, на мѣсто которой устроенъ рельсовый мостъ, наружная часть свода цементомъ залита не была, а потому можно полагать, что и прочія трубы устроены одинаково съ этой; — что же касается до раствора, какимъ должна производиться штукатурка, то, кромѣ произведеннаго опыта раствора, изъ отношенія г. инспектора, отъ 27 октября, видно, что техническо-инспекторскій комитетъ министерства путей сообщенія, относительно оштукатурки трубъ изъ бутоваго камня, признаетъ, что на основаніи опытовъ, лучшею пропорціею раствора можно считать изъ одной части портландскаго цемента и трехъ частей песку.

За тѣмъ управа имѣетъ честь предложить на разрѣшенія Собранія, угодно-ли ему будетъ производить штукатурку всѣхъ трубъ, согласно заявленію г. инспектора, или, по мнѣнію управы, только трубъ, имѣющихъ въ діаметрѣ выше $1^1/_2$ саж. и притомъ, по производствѣ въ нихъ капитальнаго ремонта, по замѣнѣ испортившагося камня, или наконецъ тѣхъ вообще трубъ, которыхъ вышеозначенный ремонтъ съ оштукатуркою будетъ стоить, по техническимъ соображеніямъ, дороже перестройки ихъ заново.

XXXII.

Относительно употребленія ежегодныхъ остатковъ отъ ремонта шоссе.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 23 ноября 1873 года, вслѣдствіе доклада редакціонной ком-

миссіи, возложено на Губернскую Земскую Управу: всѣ остатки, могущіе образоваться отъ ремонтной суммы, отпущенной въ текущемъ 1874 году отъ министерства путей сообщенія, за исключеніемъ неподлежащихъ распредѣленію 25000 рублей, обращать, по взаимному соглашенію управы съ инспекціею, безъ особаго разрѣшенія Собранія, на дальнѣйшее утолщеніе щебеночнаго слоя шоссе и необходимое улучшеніе сооруженій.

Губернская Земская Управа, хотя и не могла еще съ вѣрностію опредѣлить точной цифры количества остатковъ, могущихъ образоваться за выполненіемъ смѣтъ текущаго года, но въ виду таковыхъ, по нѣкоторымъ законченнымъ работамъ и въ исполненіе означеннаго постановленія Собранія, находила возможнымъ весь щебень, излишне выставленный подрядчиками, противъ смѣтнаго назначенія текущаго года и предполагавшійся сначала къ употребленію на ремонтъ шоссе въ будущемъ 1875 году, обратить на утолщеніе шоссе въ текущемъ году; а потому 7 сего октября поручила инженерамъ Управы гг. Вѣтрову и Гонигъ сдѣлать распоряженія, чтобы весь находящійся на завѣдуемыхъ ими участкахъ шоссе щебень, исключая запаснаго, былъ разсыпанъ въ теченіи осени сего года, Г. инспекторъ отклонился отъ соглашенія съ этимъ распоряженіемъ Управы, находя означенную разсыпку щебня вредною для шоссе, предложилъ въ замѣнъ того употребить остатки отъ ремонта, на лучшую разсыпку смѣтнаго щебня, на его укатку и планировку обочинъ.

Губернская Управа, съ своей стороны находя, что разсыпка ремонтнаго щебня и безъ того произведена надлежащимъ образомъ, какъ и всѣ другія указываемыя имъ

работы, могла имѣть въ виду, при исполненіи его требованія, только постановленіе Собранія, коимъ остатки дозволялось расходовать лишь на утолщеніе шоссе и улучшеніе сооруженій, а не на работы по ремонту шоссе, а потому и не могла согласиться съ инспекторомъ; о чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію, присовокупивъ, что дѣйствительные остатки, кромѣ 25 тыс., не подлежащихъ распредѣленію, могутъ быть съ точностію опредѣлены лишь по окончаніи года; наличныхъ же остатковъ сверхъ 66 куб. саж. щебня, употребленныхъ на утолщеніе, не назначенныхъ по росписанію нынѣшняго года, имѣется около 5 тыс. рублей. По мнѣнію Управы, остатки текущаго года не могутъ съ пользою расходоватся на улучшеніе шоссе въ томъ же году, когда они образовались; напротивъ эти остатки, по скопленіи ихъ за нѣсколько лѣтъ, могутъ составить капиталъ, достаточно обезпечивающій земство, при сдачѣ шоссе съ окончаніемъ десятилѣтняго срока, когда они могутъ быть употреблены болѣе цѣлесообразно; при томъ на счетъ остатковъ этихъ дѣлается заготовленіе матеріаловъ для ремонта шоссе въ предстоящемъ году, такъ какъ ремонтная сумма для шоссе получается Губернскою Управою не въ началѣ ремонтнаго года, какъ это было и по принятіи шоссе, когда Губернское Собраніе ассигновало на этотъ предметъ сумму изъ своихъ капиталовъ, а потому Губернская Управа имѣетъ честь предложить: не угодно ли будетъ Губернскому Собранію разрѣшить изъ этихъ остатковъ, по соглашенію съ инспекціею, производить только расходъ, въ случаѣ возможности, на утолщеніе шоссе и въ случаѣ надобности на улучшеніе сооруженій, а не на другіе ре-

монтныя работы по требованію инспекціи, которыя заранѣе опредѣляются по росписанію, составляемому Управою по соглашенію съ инспекціею, и вводятся въ смѣты, а слѣдовательно должны исполняться на смѣтныя суммы, а потому и вышеозначенный отзывъ инспектора объ употребленіи остатковъ на другія ремонтныя работы, а не на утолщеніе шоссе и ремонтъ сооруженій, какъ было уже постановлено Собраніемъ, отклонить.

XXXIII.

О причинахъ, по которымъ до сего времени не возвращены 620 р. 37 к., выданные крапивенскою уѣздною управою въ 1866 г. изъ продовольственнаго капитала, для раздачи въ ссуду на покупку хлѣба нуждающимся крестьянамъ села Сергіевскаго.

Деньги эти были ассигнованы въ 1866 г. Губернскою Управою къ отпуску крестьянамъ с. Сергіевскаго вслѣдствіе ходатайства о томъ крапивенской уѣздной земской управы и бывшаго мироваго посредника г. Мяснова, который съ своей стороны заявилъ, что крестьяне села Сергіевскаго, раззоренные бывшими въ то время шестью пожарами и неурожаемъ озимаго и яроваго хлѣба, находятся въ крайне затруднительномъ положеніи, такъ что, не смотря на разныя вспомоществованія частныхъ лицъ, многіе изъ крестьянъ заболѣвали тифомъ вслѣдствіе скудной и недоброкачественной пищи.

Разрѣшивъ крапивенской управѣ отпускъ помянутой суммы, съ препровожденіемъ въ оную именныхъ списковъ нуждающимся крестьянамъ, Губернская Земская Управа отношеніемъ, отъ 31 мая 1866 г., № 581, *просила раздать деньги эти съ надлежащими отмѣтками, кому изъ крестьянъ и на какую сумму будетъ выдано пособіе*, которое уѣздная управа должна была зачислить въ окладъ къ возвращенію, срокомъ до 1 января 1867 г. Означенные именные списки возвращены были послѣ того въ Губернскую Управу, при отношеніи крапивенской земской управы, отъ 11 октября 1866 г., за № 1550, при чемъ доставлена еще была особая, составленная уѣздною управою вѣдомость объ отпущенныхъ изъ продовольственнаго капитала ссудахъ. Изъ этой вѣдомости, между прочимъ, видно: что вышепомянутыя деньги 620 р. 37 к. выданы были волостному старшинѣ Кочанову, и хотя при исходатайствованіи сего пособія, уѣздная управа (отношеніемъ отъ 7 мая 1866 г., № 313), сама указывала, что раздѣлъ онаго надлежитъ предоставить самимъ нуждающимся крестьянамъ, подъ наблюденіемъ волостнаго схода и благонадежныхъ добросовѣстныхъ людей, но имѣла ли потомъ уѣздная управа наблюденіе за тѣмъ, чтобы отпущенная ею старшинѣ Кочанову сумма была употреблена по назначенію, свѣдѣній о томъ въ Губернской Управѣ не имѣется. Имѣя въ виду крайнее замедленіе возврата этой суммы, Губернская Управа нашлась вынужденною просить содѣйствія въ этомъ дѣлѣ бывшаго тульскаго губернатора Михаила Романовича Шидловскаго, который отношеніемъ, отъ 19 декабря 1867 г., № 8537, увѣдомилъ Губернскую Управу, что ссудный долгъ, слѣдующій съ кре-

стьянъ сергіевской волости, по объявленію волостнаго старшины, еще не собранъ и собрать оный въ скоромъ времени старшина не имѣетъ возможности, и что донесенія объ этомъ волостнаго старшины и становаго пристава препровождены были въ маѣ того же 1867 года на распоряженіе крапивенской земской управы, отъ которой съ того времени по этому предмету никакихъ свѣдѣній не поступало до 1873 года.

Отношеніемъ, отъ 25 сентября 1873 г., № 1147, крапивенская уѣздная земская управа увѣдомила Губернскую Земскую Управу, что въ 1866 г., съ разрѣшенія Губернской Управы, выдано было уѣздною управою изъ продовольственнаго капитала 620 р. 37 к., для раздачи въ ссуду на покупку хлѣба нуждающимся крестьянамъ с. Сергіевскаго, сергіевской волости, что деньги эти были отпущены подъ росписку сергіевскаго волостнаго старшины Данилы Кочанова, которому, при выдачѣ денегъ, было объявлено о непремѣнномъ возвращеніи къ 1 января 1867 года, какъ отпущенной ему суммы 620 р. 37 к., такъ и причитающихся на пересылку оной въ Губернскую Управу 1 р. 55¼ к., всего 621 р. 92¼ к., но что между тѣмъ, старшина Кочановъ, какъ нынѣ открылось, употребилъ помянутыя деньги на другія, неизвѣстныя уѣздной управѣ, потребности. Съ тѣмъ вмѣстѣ, уѣздная управа просила Губернскую Управу ходатайствовать въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи о скорѣйшемъ взысканіи означенной суммы, которую, какъ присовокупила уѣздная управа, рѣшеніемъ мироваго посредника 1 участка Крапивенскаго уѣзда, утвержденнымъ мировымъ съѣздомъ, опредѣлено было взыскать съ крестьянъ с. Сергіевскаго.

За тѣмъ, другимъ отношеніемъ, отъ 3 ноября, №1340, уѣздная управа просила Губернскую ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи взыскать означенную сумму съ крестьянъ с. Сергіевскаго, избравшихъ крестьянина Кочанова въ должность волостнаго старшины, объяснивъ при этомъ, что вышеупомянутое рѣшеніе мироваго посредника 1 участка, Крапивенскаго уѣзда, отмѣнено тульскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, которое съ своей стороны нашло, что помянутыя деньги, выданныя изъ продовольственнаго капитала, могутъ быть взысканы не иначе, какъ, будто-бы, по опредѣленію судебныхъ мѣстъ; почему мировой посредникъ, руководствуясь означеннымъ указаніемъ губернскаго присутствія, не находитъ болѣе возможности оказать какое либо содѣйствіе ко взысканію сказанной суммы.

Еще до полученія сего послѣдняго отношенія, Губернская Управа, по поводу заявленія крапивенской уѣздной управы, изъясненнаго въ отношеніи ея за № 1147, сносилась съ тульскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, которое, въ разъясненіе обстоятельствъ настоящаго дѣла, препроводило въ Губернскую Управу копію съ журнала своего, состоявшагося 12 января 1873 года и заключающагося въ слѣдующемъ: 1) что настоящее дѣло разсматривалось въ губернскомъ присутствіи вслѣдствіе жалобы крестьянъ с. Сергіевскаго на вышеизложенное рѣшеніе мироваго посредника и на постановленіе мироваго съѣзда, утвердившаго это рѣшеніе; 2) что, какъ оказалось по произведенному дознанію мироваго посредника и обстоятельствамъ, выведеннымъ въ постановленіи мироваго съѣзда, дѣйствительно бывшимъ волост-

нымъ старшиною Данилою Кочановымъ получено было на продовольствіе крестьянъ с. Сергіевскаго изъ крапивенской управы 620 р. 37 к., но вмѣсто выдачи ихъ по назначенію, деньги эти безъ согласія общества, *внесены старшиною въ контору князя Гагарина, въ уплату оброка за общество;* 3) что мировой съѣздъ, согласно съ заключеніемъ мироваго посредника, опредѣлилъ волостнаго старшину Кочанова, за неправильныя дѣйствія его по распоряженію общественными суммами, подвергнуть административному взысканію, а деньги 621 р. 92$^1/_4$ к. взыскать съ крестьямъ с. Сергіевскаго, предоставивъ имъ право искать эти деньги съ старшины Кочанова судебнымъ порядкомъ; 4) что такое рѣшеніе губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе признало не правильнымъ, такъ какъ предметъ настоящаго дѣла составляетъ гражданскій искъ, не истекающій изъ обязательствъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцу, и потому искъ этотъ, за силою 24 и 96 ст. Полож. о губернск. и уѣздн. по крестьян. дѣламъ учрежденіяхъ и ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, отъ 26 октября 1865 года, вовсе не подлежитъ разбору мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, а относится до разрѣшенія общихъ судебныхъ установленій, и 5) что по симъ соображеніямъ и руководствуясь указанными узаконеніями, а также 127 и 130 ст. Полож. объ учрежд., геберническое присутствіе выше изъясненное постановленіе крапивенскаго съѣзда отмѣнило и просило съѣздъ снова войти въ разсмотрѣніе сего дѣла, согласно приведенныхъ узаконеній и указаній присутствія, предоставивъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ вѣдаться въ подлежащемъ судѣ, по установленному порядку. (1—3 ст. Уст. гражд. суд.)

Усмотрѣвъ изъ этого постановленія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія тотъ, открытый дознаніемъ мироваго посредника 1 участка Крапивенскаго уѣзда, фактъ, что выше помянутая сумма, отпущенная крапивенскою уѣздною управою волостному старшинѣ Кочанову, самопроизвольно была употреблена имъ на уплату въ контору князя Гагарина оброка съ крестьянъ с. Сергіевскаго, чего старшина не могъ сдѣлать даже и при согласіи на то сельскаго общества, Губернская Управа приняла во вниманіе: 1) что означенный оброкъ оплаченъ былъ конторѣ князя Гагарина суммою, отпущенною изъ продовольственнаго капитала, который по закону (ст. 163 Св. Зак. гражд. т. XIII Уст. о нар. прод.) составляетъ особую общественную собственность всей губерніи, и имѣя одно опредѣленное назначеніе пособія для продовольствія, не можетъ быть обращаемъ ни на какое другое употребленіе; 2) что всѣ денежныя суммы, отпущенныя на выдачу продовольственныхъ пособій, потому же самому закону, должны быть возвращены въ продовольственный капиталъ въ полныхъ ихъ цифрахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 204) съ начисленіемъ даже установленныхъ процентовъ, и по симъ соображеніямъ пришла къ тому заключенію, что нынѣ, когда самый фактъ уплаты сказаннаго оброка изъ продовольственнаго капитала открытъ дознаніемъ, его сіятельство князь Гагаринъ, по всей вѣроятности, пожелаетъ самъ возвратить помянутую сумму 620 р. 37 к., какъ не надлежаще внесенную въ его контору въ уплату оброка, тѣмъ болѣе, что съ возвращеніемъ этихъ денегъ его сіятельству представляется полная возможность взыскать свой оброкъ въ полной его цифрѣ съ

пенею съ крестьянъ с. Сергіевскаго, отвѣчающихъ другъ за друга круговою порукою; при чемъ и самый искъ князя Гагарина будетъ истекать изъ поземельныхъ отношеній его съ крестьянами, тогда какъ напротивъ того, при обращеніи крапивенскою земскою управою взысканія означенной суммы съ волостнаго старшины Кочанова, сумма, эта по всей вѣроятности, не будетъ выручена сполна при могущей оказаться со стороны Кочанова несостоятельности. По этому Губернская земская управа, отношеніемъ отъ 11 января сего года, за № 181, предложила крапивенской уѣздной земской управѣ, чтобы она, отъ лица своего предсѣдателя, вошла въ непосредственное сношеніе съ княземъ Гагаринымъ о томъ не признаетъ ли его сіятельство возможнымъ возвратить помянутую сумму 620 р. 37 к., не надлежаще внесенную въ его контору изъ продовольственнаго капитала въ уплату оброка за крестьянъ с. Сергіевскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа предложила уѣздной, чтобы она, въ случаѣ, если его сіятельство возвратить эти деньги не пожелаетъ, о всѣхъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла доложила бы своему очередному уѣздному земскому собранію и просила бы собраніе постановить опредѣленіе о возвращеніи въ продовольственный капиталъ помянутыхъ денегъ 620 р. 37 к. и причитающихся на пересылку ихъ 1 р. 55$^1/_4$ к., всего 621 р. 92$^1/_4$ к., изъ суммъ, находящихся въ завѣдываніи уѣзднаго земства, пояснивъ при этомъ, что деньги 620 р. 37 к. выданы были уѣздною управою неправильно старшинѣ Кочанову, которой, вопреки указаніямъ Губернской Управы, просившей раздать эти деньги крестьянамъ села Сергіевскаго, *съ отмѣткою о томъ, кому и на какую*

сумму будетъ выдано пособіе, самопроизвольно отступилъ отъ этихъ указаній; при чемъ къ обязанности уѣздной управы относилось имѣть строгое и не ослабное наблюденіе затѣмъ, чтобы сумма, предназначенная въ пособіе крестьянамъ с. Сергіевскаго, нуждающимся въ продовольствіи, дошла по назначенію въ свое время и въ указанномъ Губернскою Управою порядкѣ. О распоряженіяхъ, какія будутъ сдѣланы уѣздною управою по этому опредѣленію Губернской Управы, просила уѣздную управу увѣдомить, по возможности, безъ замедленія.

На отношеніе это Губернская Управа получила отвѣты уѣздной управы въ отношеніяхъ ея, отъ 22 іюня и 7 ноября сего года, за №№ 697 и 1216. Въ первомъ изъ этихъ отношеній уѣздная управа сообщила, что князь Гагаринъ увѣдомилъ г. предсѣдателя управы, что онъ не считаетъ себя вправѣ требовать вторично съ крестьянъ села Сергіевскаго оброкъ, внесенный ими уже назадъ тому восемь лѣтъ въ его контору, и потому не находитъ возможнымъ удовлетворить земство 620 р. 37 к., въ зачетъ выданныхъ на продовольствіе сергіевскимъ крестьянамъ. А послѣднимъ отношеніемъ уѣздная управа увѣдомила Губернскую Управу, что она о 620 р. 37 к., выданныхъ ею въ 1866 г. въ ссуду изъ продовольственнаго капитала крестьянамъ сергіевской волости, на покупку хлѣба и употребленныхъ бывшимъ волостнымъ старшиною Кочановымъ не по назначенію, докладывала X очередному уѣздному земскому собранію (докл. на 20 стр.), которое, въ 1 засѣданіи 15 сентября, по выслушаніи онаго, имѣя въ виду переписку по управѣ о томъ, что означенныя деньги Кочановымъ были взнесены въ контору князя Гагарина въ уплату оброка

за крестьянъ, постановило: поручить управѣ просить г. мироваго посредника сообщить управѣ свѣдѣнія: были ли старшиною Кочановымъ взысканы вторично съ крестьянъ князя Гагарина оброчныя деньги 620 р. 37 к. и взнесены въ контору князя Гагарина въ 1866 г. и, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, доложить о томъ будущему Земскому Собранію. Согласно сего распоряженія, уѣздная управа, 25 минувшаго октября, за № 1155, сообщила г. мировому посреднику, 1 участка, Хлуденеву и просила его о послѣдующемъ, въ возможной скорости, управу увѣдомить; но отъ него увѣдомленія о семъ еще не получено. Въ дополненіе къ вышеизложенному Губернская Управа считаетъ нужнымъ представить Губернскому Собранію слѣдующія соображенія уѣздной управы, включенныя въ ея докладѣ уѣздному собранію. Хотя Губернская Земская Управа, въ опредѣленіи своемъ, и выражаетъ мнѣніе, что будто бы уѣздною управою неправильно были выданы бывшему волостному старшинѣ Качанову помянутыя деньги 620 р. 37 к. и что будто бы со стороны управы не было наблюденія за тѣмъ, чтобы сумма, предназначенная въ пособіе крестьянамъ въ продовольствіе, дошла по назначенію въ свое время, и по этому она проситъ распоряженія уѣзднаго земства о возвращеніи этихъ денегъ изъ суммъ уѣздныхъ сборовъ; но по всестороннемъ обсужденіи сего предмета уѣздная управа съ своей стороны не находитъ это мнѣніе существеннымъ, потому, что съ своей стороны уѣздною управою не было допущено неправильности въ выдачѣ Кочанову сказанной суммы, въ виду того, что явившійся въ управу, по вызову ея, волостной старшина Качановъ, какъ оффиціальное лице, избранное довѣріемъ общества и облеченное формою за-

кона на должность волостнаго старшины, получилъ изъ управы означенныя деньги для раздачи нуждающимся крестьянамъ въ ссудѣ на продовольствіе ихъ семействъ, согласно составленнаго обществомъ приговора съ круговымъ ручательствомъ о возвратѣ оныхъ къ 1 января 1867 г., а тѣмъ болѣе, что и Губернскою Управою не было указано уѣздной управѣ какимъ порядкомъ и кому именно должны быть управою выданы эти деньги, и кромѣ того, волостное правленіе на сдѣланныя ей предписанія о немедленномъ взысканіи съ крестьянъ денегъ и взносѣ ихъ къ 1 января 1867 г. въ уѣздное казначейство, доносило управѣ и г. крапивенскому уѣздному исправнику, что полученныя изъ управы волостнымъ старшиною Кочановымъ и розданныя по именному списку крестьянамъ с. Сергіевскаго изъ продовольственнаго капитала деньги 620 р. 37 к. непременно будутъ собраны съ крестьянъ и внесены въ уѣздное казначейство къ 1 января 1867 г.; каковыя донесенія и удостовѣрены, по безграмотству волостнаго старшины Кочанова, приложеніемъ именной его печати; слѣдовательно изъ этого ясно было видно, что выданныя изъ управы Кочанову деньги 620 р. 37 к. дошли по назначенію. За тѣмъ послѣ этого, при настоящемъ требованіи уѣздной управы, а также по ея сообщеніямъ административнымъ лицамъ открылось, что полученныя Кочановымъ означенныя деньги не были розданы по списку нуждающимся крестьянамъ въ ссудѣ на продовольствіе ихъ семействъ, а почему-то прямо внесены имъ въ контору князя Гагарина въ уплату оброка за крестьянъ, не бывъ на это ими уполномоченъ, а потому уѣздная управа, согласно постановленія своего, состоявшагося 10 іюля 1866 г.,

и на основаніи ст. 60, 61, 62 и 63 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣламъ о народномъ продов., и въ виду вышеизложенныхъ донесеній волостнаго правленія, произвела выдачу денегъ Кочанову совершенно правильно и по этому нѣтъ положительно никакихъ законныхъ основаній на пополненіе суммы продовольственнаго капитала изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, но по всей справедливости уѣздная управа полагала бы обратить взысканіе этихъ денегъ съ общества крестьянъ сергіевской волости, круговою порукою обязавшихся взносомъ сполна этой суммы. Общество же можетъ искать съ бывшаго старшины Качанова означенныя деньги судебнымъ порядкомъ.

Соображая всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, Губернская Управа находитъ нужнымъ пояснить, что продовольственный капиталъ есть запасъ для необходимаго пропитанія крестьянъ въ случаѣ нужды и голода, и потому онъ требуетъ крайней осмотрительности и заботливаго наблюденія при выдачѣ изъ него ссудъ, безотлагательнаго взысканія недоимокъ по ссудамъ при первой возможности и приращенія его процентами, убыли же не допускаетъ. Изъ этого капитала Губернскою Управою въ 1866 г. было ассигновано къ выдачѣ въ ссуду крестьянамъ с. Сергіевскаго 620 р. 37 к., вслѣдствіе ходатайства о томъ со стороны крапивенской уѣздной управы и мироваго посредника, по засвидѣтельствованію котораго они въ то время терпѣли голодъ по причинѣ опустошительныхъ пожаровъ и совершеннаго неурожая. Затѣмъ къ обязанности крапивенской уѣздной управы относилось наблюденіе, чтобы означенныя деньги были выданы нуждающимся правильно и чтобы, по миновапіи крестьянской нужды, при первой

возможности они были возвращены въ продовольственный капиталъ. Но не видно, чтобы крапивенская управа, слѣдуя заведенному порядку, позаботилась объ этомъ, она выдала ассигнованную Губернскою Управою сумму волостному старшинѣ для раздачи нуждающимся, и затѣмъ только чрезъ 7 лѣтъ, въ 1873 г. сдѣлалось ей извѣстнымъ, что та сумма употреблена старшиною на другія потребности, а на какія именно, осталось покрытымъ неизвѣстностію для нея, тогда какъ она находится въ самомъ селѣ Сергіевскомъ; Губернская же Управа и вовсе ничего объ этомъ не могла знать. Послѣдней изъ переписки съ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ открылось, что старшина деньги, назначенныя къ раздачѣ голодающимъ, внесъ ихъ въ уплату оброка въ контору князя Гагарина.

Этотъ фактъ заставляетъ думать, что крестьяне села Сергіевскаго не такъ нуждались въ то время въ хлѣбѣ, какъ о томъ сообщили въ Губернскую Управу уѣздная управа и мировой посредникъ. Нынѣ же, когда открылось произвольное распоряженіе старшины въ расходѣ означенныхъ денегъ, крапивенская уѣздная управа и уѣздное собраніе не приняли рѣшительныхъ мѣръ къ скорѣйшему взысканію ихъ и отложили таковое на неопредѣленное время, съ прямой невыгодой для продовольственнаго капитала.

А потому Губернская Управа полагаетъ необходимымъ просить Губернское Земское Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ обязать крапивенское земство возвратить въ Губернскую Управу безъ замедленія позаимствованныя имъ въ 1866 г. на продовольствіе крестьянъ с. Сергіев-

скаго 620 р. 37 к., предоставивъ крапивенскому земству право взыскивать эти деньги тѣмъ порядкомъ, который она съ своей стороны признаетъ болѣе удобнымъ.

XXXIV.

О проектѣ мѣстныхъ по Тульской губерніи постановленій и правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушеніи ихъ.

Въ отчетѣ Губернской Управы (на стр. 38—40) было сказано, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюля 1873 года мнѣнія государственнаго совѣта, Губернскою Управою былъ составленъ проектъ мѣстныхъ постановленій и правилъ предосторожности отъ пожаровъ и тушеніи ихъ. Такой проектъ былъ своевременно разосланъ во всѣ уѣздныя управы для доклада и заключеній очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ настоящее время, по полученіи свѣдѣній отъ всѣхъ уѣздныхъ управъ, представляя этотъ проектъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь сдѣлать слѣдующія объясненія: во первыхъ, бѣлевское уѣздное собраніе вполнѣ согласилось съ правилами, изложенными въ составленномъ Губернскою Управою проектѣ. Одоевское уѣздное собраніе, по заслушаніи проекта Губернской Управы, постановило принять его къ свѣдѣнію. Ефремовское уѣздное собраніе постановило избрать особую коммиссію, которой поручило, ко времени слѣду-

ющаго собранія, пересмотрѣть означенный проектъ и составить болѣе удобныя правила. Веневское земское собраніе, по поводу помянутаго проекта, предоставило веневскимъ губернскимъ гласнымъ представить нужныя соображенія и замѣчанія Губернскому Собранію и Губернской Управѣ. Во вторыхъ, замѣчанія остальныхъ восьми уѣздныхъ собраній касаются или сущности нѣкоторыхъ статей проекта, или же служатъ дополненіемъ и развитіемъ онаго.

Губернская Управа, не цитируя вполнѣ всѣхъ такихъ замѣчаній и не входя въ подробный разборъ ихъ по каждому уѣзду отдѣльно, сочла болѣе удобнымъ, представляя этотъ проектъ въ настоящемъ своемъ докладѣ, включить въ него и тѣ заключенія уѣздныхъ собраній, которыми она признала нужнымъ или пополнить, или измѣнить нѣкоторыя статьи своего первоначальнаго проекта; при чемъ тѣ замѣчанія уѣздныхъ собраній, которыя Губернскою Управою не включены въ проектъ, объяснены въ соотвѣтственныхъ статьяхъ.

Вслѣдствіе чего Губернская Управа признаетъ излишнимъ представлять другой проектъ, или, яснѣе выразиться, печатать этотъ же самый проектъ въ первоначальной его редакціи, въ которой онъ былъ разсматриваемъ уѣздными собраніями. При составленіи таковаго проекта, основаннаго, главнымъ образомъ, на уставахъ строительномъ и пожарномъ, Губернская Управа имѣла въ виду составить его въ возможно сокращенномъ видѣ. Почему многія статьи этихъ уставовъ, имѣющія, такъ сказать, второстепенное значеніе, въ немъ опущены.

Проектъ

мѣстныхъ по Тульской губерніи постановленій и правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушеніи ихъ.

А. Мѣры предосторожности отъ пожаровъ.

1) Постепенное приведеніе селеній въ правильный видъ, согласно строительнаго устава и въ особенности съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 426, 439, 440, 441, 445, 446, 449 и 475 Строительнаго Устава.

2) Распланированіе селеній должно вводиться постепенно и обязательно послѣ пожаровъ; почему, если пожаръ произошелъ въ селеніи, на которое уже составленъ планъ, (провѣренный въ Губернской Управѣ) и при этомъ сгорѣло нѣсколько дворовъ, то погорѣльцы должны строиться (согласно 494 ст. Стр. Уст.) по новымъ планамъ. Если же пожаръ произойдетъ въ селеніи, на которое плана еще не доставлено, то агентъ земскаго страхованія, состоящій при уѣздной управѣ, получивъ извѣщеніе о пожарѣ, немедленно отправляется на мѣсто бывшаго пожара для опредѣленія пожарныхъ убытковъ; одновременно вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ планъ на это селеніе, съ опредѣленіемъ мѣстъ для возведенія дворовъ погорѣльцамъ, съ тѣмъ, чтобы они строились по плану (1); самые же

(1) Богородицкое собраніе полагаетъ, что погорѣльцы должны строиться на мѣстахъ, опредѣленныхъ агентомъ до утвержденія плановъ, хотя эти

планы представляются уѣздными управами (²) установленнымъ порядкомъ, на утвержденіе губернатора (на основаніи допол. къ ст. 64 Полож. о земск. учрежд.) *Если при распланированіи селенія потребуется занять часть полевой земли, то таковая должна быть обращена въ усадебную* (³), *и на выселеніе дворовъ на полевую землю не требуется согласія общества* (⁴).

3) Въ каждомъ уѣздѣ есть нѣсколько селеній, построенныхъ просторно и довольно правильно; но съ другой стороны большая часть нашихъ деревень построены весьма тѣсно, дворы часто расположены сплошно, иногда тѣснота построекъ доходитъ до безобразія: застраиваются не только проулки, но и проѣзжія улицы, то по этому уѣздныя собранія, по свѣдѣніямъ, собраннымъ уѣздными управами, въ первомъ очередномъ засѣданіи, всѣ нынѣ существующія селенія, распредѣляютъ на разряды, въ отношеніи правильности и простора существующихъ въ нихъ построекъ. При этомъ земское собраніе опредѣляетъ послѣдовательный порядокъ составленія плановъ на селенія съ воспрещеніемъ въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя уже

указанія были бы сдѣланы неправильно. Новосильское собраніе, находя составленіе плановъ и ихъ утвержденіе весьма сложнымъ, полагаетъ предоставить утвержденіе проекта агента—уѣздной управѣ. Но это будетъ вопреки закона. На это Губернская Управа имѣетъ честь пояснить, что и въ настоящее время отъ всѣхъ агентовъ, при представленіи актовъ о пожарѣ, требуется объясненіе, гдѣ указаны мѣста погорѣльцамъ. Если эти указанія сдѣланы неправильно, то при назначеніи вознагражденія за убытки, дѣлаетъ надлежащія указанія.

(²) По замѣчанію тульскаго и чернскаго земскаго собранія.

(³) По замѣчанію богородицкаго и чернскаго собранія.

(⁴) По замѣчанію епифанскаго собранія.

есть планы возводить постройки вопреки планамъ и строительному уставу. Разсмотрѣнные и повѣренные Губернскою Управою планы хранятся при уѣздныхъ управахъ. Копіи же съ подворныхъ вѣдомостей передаются въ волостныя правленія для точнаго по нимъ исполненія(5).

4) Улицы, проулки должны быть обсажены скорорастущими деревьями, какъ-то: ракитами, ветлами и т. п. въ трехъ саженномъ разстояніи одной отъ другой, вышиною отъ 3 до 4 арш., толщиною отъ 1 до 3 вершковъ, а также должны быть обсажены зады дворовъ(6) во избѣжаніе пожаровъ, случающихся при небрежной топкѣ овиновъ. Посадка ракитъ должна производиться весною, немедленно по стаяніи снѣга, до начала яровыхъ посѣвовъ.

5) Улицы, проулки, разрывы или такъ называемыя огородныя мѣста, должны быть содержимы въ чистотѣ, воспрещается въ нихъ ставить, а также по сторонамъ дороги, обращенной къ жилымъ избамъ, приготовленные срубы, сваливать лѣсъ, хворостъ, солому и другія удобо-воспламеняющіяся вещества. Волостное и сельское начальство должно имѣть за этимъ бдительный надзоръ, дабы нарушителей этихъ правилъ можно было бы привлечь къ отвѣтственности; за не наблюденіе же за выполненіемъ этихъ требо-

---

(5) Новосильское собраніе полагаетъ излишнимъ распредѣленіе селеній по разрядамъ по большей или меньшей неправильности построекъ, а полагаетъ приступить къ составленію плановъ по всему уѣзду въ послѣдовательномъ порядкѣ селеній. Раздѣленіе селеній на разряды и есть, по мнѣнію Губернской Управы, тотъ послѣдовательный порядокъ, слѣдуя которому, должны быть послѣдовательно снимаемы селенія всего уѣзда.

(6) Новосильское собраніе находитъ нужнымъ производить обсадку задворковъ, но не будетъ ли это обременительно? Хотя желательно имѣть въ селеніяхъ даже полисадики и сады.

ваній сельское начальство подвергается отвѣтственности,какъ за неисполненіе законныхъ требованій земскихъ учрежденій.

6) Въ селеніяхъ большихъ, расположенныхъ при рѣкахъ, должны быть устроены удобные подъѣзды къ рѣкѣ; если же въ селеніи рѣки нѣтъ, но есть возможность устроить запруды, то таковые должны быть немедленно устроены средствами этихъ селеній въ опредѣленный срокъ; если же устроить запрудъ нельзя, но легко устроить колодези, то таковые должны быть на каждые 6 или 8 дворовъ. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ устройство прудовъ и колодезей затруднительно и требуетъ непосильныхъ одновременныхъ затратъ на этотъ предметъ, превыщающихъ средства обществъ, и гдѣ въ нихъ встрѣчается крайняя надобность, могутъ быть выдаваемы, по представленію уѣздныхъ управъ, денежныя ссуды изъ страховаго капитала съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ. Размѣръ ссудъ по уѣздно и для всей губерніи, которыя могутъ быть выданы въ теченіи года, опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. (7)

---

(7) Коммисія каширскаго земскаго собранія, разсматривавшая этотъ проектъ, признавая его удобоисполнимымъ, за исключеніемъ этого пункта, находя приведеніе его въ высшей степени затруднительнымъ, такъ какъ устройство запрудъ и колодцевъ на средства сельскихъ обществъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на средства крестьянъ и безъ того уже несущихъ на себѣ непосильную денежную плату, а поэтому коммиссія полагаетъ, что изъ страховаго капитала должна быть ежегодно отпускаема безвозвратно на каждый уѣздъ опредѣленная сумма для устройства въ селеніяхъ запрудъ и колодцевъ и только тогда можно разсчитывать, что по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ водяные участки въ каждомъ селеніи будутъ въ достаточномъ количествѣ. На это Губернская Управа можетъ замѣтить, что недостаточный размѣръ страховаго капитала въ настоящее время, не доз-

7) Въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя уже составлены планы, уѣздные управы объявляютъ чрезъ волостныя правленія домохозяевамъ, чьи постройки остаются на прежнемъ мѣстѣ и чьи постройки подлежатъ сносу на новыя мѣста; въ случаѣ необходимости возвести новую постройку, таковая можетъ быть возведена не иначе, какъ на мѣстѣ, назначенномъ на планѣ. (8) Лица, которыя сами заявятъ желаніе выселиться на новыя мѣста, или на которыя будетъ указано мірскимъ приговоромъ, для приведенія всего селенія или части онаго, въ правильный видъ, получаютъ отъ земства пособія безвозвратно, по ближайшему усмотрѣнію уѣздныхъ управъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

8) Никакая новая постройка, въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, не можетъ быть возведена крестьянами безъ вѣдома и письменнаго разрѣшенія волостнаго

воляетъ выдавать безвозвратныхъ пособій, а только ссуды. Новосильское собраніе находитъ также за лучшее выдачу безвозвратныхъ пособій на рытье колодцевъ.

(8) Крапивенское земское собраніе полагаетъ ограничиться составленіемъ плановъ, только въ необходимыхъ случаяхъ, какъ то: при устройствѣ новаго поселенія и при устройствѣ селенія послѣ пожара и т. д., согласно которымъ и возводить новыя постройки. За тѣмъ, въ остальныхъ случаяхъ возводить постройки, какъ на старыхъ, такъ и на новыхъ мѣстахъ согласно Строительнаго Устава,—а поэтому составленіе плановъ для постепеннаго приведенія селеній въ правильный видъ, согласно Строительнаго Устава, нынѣ по силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 16 іюля 1873 года, для земства, какъ видно не обязательно, да и затруднительно въ виду встрѣчаемыхъ на практикѣ неудобствъ, какъ на примѣръ, по недостатку занимаемой усадебной земли, дальнему разстоянію крестьянской полевой земли, отдѣляемой господскимъ владѣніемъ и пр.

правленія (⁹), которое обязано при этомъ наблюдать, чтобы постройки въ селеніяхъ, на которыя имѣются планы, возводились не иначе, какъ согласно этимъ планамъ; на тѣ же селенія, на которыя плановъ еще нѣтъ, согласно строительнаго устава. За самовольное возведеніе постройки безъ разрѣшенія волостнаго правленія и вопреки правилъ строительнаго устава, владѣльцы таковой подвергаются штрафу, въ размѣрѣ до 15 рублей ([10]) и кромѣ того постройка, неправильно возведенная, подлежитъ немедленной сломкѣ и возведенію на надлежащемъ мѣстѣ. Такому же штрафу подвергаются и лица, дозволившія возвести постройку не въ надлежащемъ мѣстѣ. Половина штрафа обращается въ пользу лица, обнаружившаго нарушеніе этого правила, другая же половина поступаетъ въ пользу капитала на устройство пожарной части въ селеніяхъ; въ случаѣ, если неправильно возведенная или недозволенная постройка сгоритъ, то владѣлецъ таковой лишается права получить за пожарные убытки денежное вознагражденіе.

9) Воспрещается устройство печей изъ битой глины, а таковыя должны быть устроиваемы изъ кирпича, отступя отъ деревянной стѣны; трубы должны быть кирпичныя

([9]) Крапивенское собраніе полагаетъ добавить, что поэтому волостное правленіе обязательно должно имѣть особую книгу на записку означенныхъ разрѣшеній, чтобы члены управы и агентъ имѣли бы возможность безъ затрудненій сдѣлать повѣрку выданнымъ разрѣшеніямъ. Такія дополненія относятся собственно для приведенія въ исполненіе этого правила а не редакціи правила.

([10]) По замѣчанію тульскаго и епифанскаго собранія. Новосильское предполагаетъ назначенія штрафа предоставить судебнымъ властямъ.

или гончарныя, на аршинъ вышиною надъ крышею, съ боровами на чердакѣ, по крайней мѣрѣ на аршинъ. Деревянныя трубы немедленно должны быть уничтожены. Запрещается *устроивать въ жилыхъ избахъ печи безъ трубъ* ([11]).

10) Чистка трубъ должна производиться, по крайней мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ, въ день, назначенный для сего сельскимъ старостою.

11) Не разводить огня для палки свиней и проч. ближе 50 саж. отъ строеній и не выбрасывать изъ печей золы на улицѣ, дворѣ и проулкѣ.

12) Не устроивать банъ во дворахъ, *кузни, маслобойни, дѣйствующія огнемъ и кирпичные заводы*, а. устроивать таковые, согласно 472 ст., внѣ усадьбъ ([12]).

13) Не ходить на чердаки, дворы, улицы, и сараи съ зажженой лучиной или свѣчей безъ фонаря и керасиновой лампою безъ стекла.

14) Не курить на улицѣ, на дворѣ, въ сараѣ трубокъ и папиросъ; виновные въ нарушеніи этого подвергаются штрафу, какъ за неосторожное обращеніе съ огнемъ.

15) Жилыя избы топить въ обыкновенные часы дня, а не по ночамъ. Во время сушки овиновъ хозяинъ или ра-

---

([11]) По замѣчанію крапивенскаго земскаго собранія. Новосильское собраніе предлагаетъ уничтожить весь этотъ параграфъ, за исключеніемъ запрещенія возводить деревянныя трубы.

([12]) По замѣчаніямъ крапивенскаго собранія. При этомъ оно добавляетъ, что къ этой категоріи слѣдовало бы отнести и пасѣки, на которыхъ пчеловоды осматриваютъ пчелъ въ ульяхъ съ курушкою въ рукахъ, по неосторожности могутъ заронить огонь. По закону, пасѣки должны быть удалены отъ селеній и проѣзжихъ дорогъ на 50 сажень.

ботникъ долженъ быть при немъ не отлучно, и имѣть при нихъ, на всякій случай, бочку съ водою.

16) Скирды хлѣба, сѣна, соломы близъ овиновъ не ставить, *а ставить таковые отъ жилыхъ строеній не ближе 25 саж.* ([13]), и въ вѣтряную погоду овиновъ не топить.

17) Не держать на печахъ: пеньку, ленъ, замашки и рогожи. ([14]).

18) Овины строить не иначе, какъ по ст. 445 и 446 строительнаго устава.

19) Имѣть ночные караулы по одному человѣку на каждые 10 дворовъ.

20) Во время лѣтнихъ работъ, когда всѣ взрослые уходятъ въ поле, а въ селеніи остаются одни малолѣтніе и дряхлые старики, то для лучшаго надзора за дѣтьми—собирать ихъ подъ надзоръ старыхъ лицъ, не ходящихъ на работы, въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ, смотря по величинѣ селенія.

21) Сельскій староста или другое лицо, по назначенію общества, наблюдаетъ за исполненіемъ изложенныхъ правилъ; объ ослушаніи доводитъ до свѣдѣнія волостнаго старшины, а сей послѣдній передаетъ на распоряженіе уѣздной управы.

([13]) По замѣчанію крапивенскаго собранія.

([14]) Епифанское собраніе находитъ не удобоисполнимымъ и для крестьянъ слишкомъ обременительнымъ, по ст. 5: запрещеніе ставить на улицѣ приготовленные срубы, лѣсъ и хворостъ. 14: запрещеніе курить на улицѣ, по ст. 17: запрещеніе держать на печи замашки и рогожи, по ст. 19: требованіе имѣть караулъ на каждые 10 дворовъ.

22) Уѣздныя управы имѣютъ высшій надзоръ за исполненіемъ этихъ правилъ, чрезъ своихъ членовъ, агентовъ и другихъ лицъ, на то уполномоченныхъ (15). Въ случаѣ уклоненія кѣмъ либо отъ исполненія этихъ правилъ, или полученія донесенія отъ волостныхъ старшинъ, управа принимаетъ мѣры къ прекращенію нарушеній, и если считаетъ нужнымъ, преслѣдуетъ виновныхъ судебнымъ порядкомъ.

23) Уѣздная полиція содѣйствуетъ земскимъ учрежденіямъ въ исполненіи мѣропріятій къ предупрежденію и прекращенію пожаровъ. Объ уклоненіяхъ и нарушеніяхъ какъ со стороны жителей, такъ со стороны сельскаго начальства, сообщаетъ уѣздной управѣ, для преслѣдованія по закону.

В. Правила тушенія пожаровъ.

1) Для уменьшенія размѣровъ пожаровъ и для поданія помощи при ихъ тушеніи, Губернское Земское Собраніе отчисляетъ изъ страховаго капитала каждогодно опредѣленную сумму для выдачи возвратныхъ или безвозвратныхъ ссудъ тѣмъ обществамъ, которыя пожелаютъ пріобрѣсти пожарныя заливныя трубы и огнегасительные снаряды и внесутъ половину ихъ стоимости въ уѣздныя управы(1).

---

(15) Послѣ словъ уполномоченныхъ, крапивенское собраніе предлагаетъ добавить: распоряженіе которыхъ, по сдѣланнымъ ими на мѣстѣ замѣчаніямъ, о неисправностяхъ и упущеніяхъ, въ тоже время приводятся ими или волостнымъ начальствомъ въ надлежащій порядокъ, безъ всякаго прекословія со стороны жителей.

1) Новосильское собраніе полагаетъ, чтобы пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ производилось посредствомъ уѣздной управы, безъ всякой затраты

2) Отпускъ денежныхъ пособій, на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, долженъ начаться преимущественно съ тѣхъ волостей и селеній, въ которыхъ по тѣснотѣ построекъ, пожары болѣе угрожаютъ своею опустошительностію.

3) Огнегасительные снаряды, пріобрѣтаемые обществами на счетъ денежныхъ пособій или ссудъ изъ страховыхъ суммъ, суть: пожарныя заливныя трубы и войлоки прочіе же снаряды: топоры, ломы, багры, лопаты, бочки, кадки и лѣстницы должны быть немедленно заведены жителями селеній, на ихъ собственныя средства въ достаточномъ количествѣ. 21 ст. уст. пож. обязываетъ всякое селеніе имѣть всегда въ готовности, на случай пожара, огнегасительные снаряды, но количество ихъ не опредѣляетъ. Законъ этотъ существуетъ съ 1728 года, а между тѣмъ, какъ извѣстно, что большею частію, и въ настоящее время, селенія остаются безъ огнегасительныхъ инструментовъ. А поэтому Губернская Управа полагаетъ: въ селеніи, состоящемъ изъ пяти дворовъ, имѣть два багра, 2 ухвата, два топора, 1 лѣстницу, 1 бочку съ водою, 1 черпакъ, 1 ушатъ и 2 веревки; въ селеніи, въ которомъ отъ 6 до 10 дворовъ, 3 багра, 3 ухвата, 2 лѣстницы, 1

со стороны сельскихъ обществъ. Снабженіе и распредѣленіе пріобрѣтенныхъ трубъ предоставить уѣздной управѣ. *Алексинское* собраніе находитъ полезнымъ пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ гидропультовъ, какъ огнегасительныхъ снарядовъ наиболѣе дешевыхъ и вполнѣ достаточныхъ для русскихъ деревень, состоящихъ изъ одноэтажныхъ строеній, поэтому алексинское земство встрѣчаетъ надобность не столько въ предупредительныхъ и карательныхъ мѣрахъ, для отвращенія сельскихъ пожаровъ, сколько въ достаточномъ капиталѣ, съ помощію котораго можно бы было постепенно завести пожарные и другіе огнегасительные снаряды во всѣхъ селеніяхъ Алексинскаго уѣзда.

бочку, 1 черпакъ, 2 ушата, 3 веревки; въ селеніи отъ 11 до 15 дворовъ—4 багра, 4 ухвата, 4 топора, 2 лѣстницы, 1 бочку, 1 черпакъ, 2 ушата и 3 веревки; въ селеніи отъ 16 до 20 дворовъ—5 багровъ, 5 ухватовъ, 5 топоровъ, 3 лѣстницы, 2 бочки, 2 черпака, 3 ушата и 4 веревки. Потомъ въ селеніяхъ, имѣющихъ болѣе 20 дворовъ, увеличивать число вышеозначенныхъ инструментовъ, исключая бочекъ и черпаковъ по одному на каждые 10 дворовъ, так напримѣръ, въ селеніи до 30 дворовъ имѣть: 6 багровъ, 6 ухватовъ, 6 топоровъ, 4 лѣстницы, 4 ушата, 5 веревокъ и не менѣе 3 бочекъ и 3 черпаковъ, въ селеніяхъ, состоящихъ изъ 60, 70, 80, 90 и 100 дворовъ необходимо имѣть отъ 4 до 6 бочекъ. Сверхъ того необходимо имѣть войлочные щиты въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ имѣются заливныя пожарныя трубы на каждую по одному.

4) Волостные старшины и сельскіе старосты обязаны росписать всѣхъ жителей, съ какого двора и съ какимъ пожарнымъ инструментомъ, должно являться на пожаръ. Росписаніе это обязательно для жителей(3) ст. 22 устава пожарнаго.

---

(3) Тульское уѣздное собраніе замѣчаетъ, что крестьяне того селенія, въ которомъ вспыхнулъ пожаръ, не могутъ помогать къ прекращенію его; тѣ, которыхъ постройки горятъ или загораются, спасаютъ свое имущество и берегутъ вытащенныя вещи; имъ не до спасенія бочекъ и багровъ. Тѣ же, которыхъ избы цѣлы, сидятъ на своихъ крышахъ и поливаютъ ихъ, если возможно водою, чтобы тушить искры на нихъ падающія, такъ что огнегасительные снаряды необходимо заставлять приносить изъ сосѣднихъ деревень, что должно возложить на обязанность сельскимъ старостъ, также и принуждать постороннихъ лицъ къ тушенію. Изъ этого объясненія выходитъ,

5) Во время пожара, волостной старшина и сельскій староста или лица, заступающія ихъ должности, если они въ отсутствіи или больны, должны быть на пожарѣ непремѣнно, и принимаютъ всѣ мѣры къ прекращенію огня, распоряжаются всѣми жителями, прибывшими на мѣсто тушенія пожара, наблюдаютъ, чтобы каждый являлся съ тѣмъ пожарнымъ инструментомъ, который ему назначено имѣть по росписанію.

6) Для храненія огнегасительныхъ снарядовъ, пріобрѣтенныхъ обществами, на полученныя изъ страховаго капитала деньги, должны быть устроены сараи самимъ обществомъ.

7) Волостной старшина есть постоянный блюститель цѣлости и исправности огнегасительныхъ снарядовъ и пожарныхъ инструментовъ по всей волости. Члены уѣздныхъ управъ и страховые агенты, во время своихъ поѣздокъ по уѣзду, о результатахъ осмотра доводятъ до свѣдѣнія уѣздной управѣ, для зависящаго распоряженія.

8) Жители селеній, на разстояніи 3 верстъ отъ мѣста пожара, обязаны являться на пожаръ, съ назначеннымъ по росписанію инструментомъ, для помощи при тушеніи

что жители селенія, гдѣ случился пожаръ, не могутъ сами тушить пожара. Одни спасаютъ и берегутъ имущество, другіе сидятъ на крышахъ.— Слѣдовательно, остается только ждать когда прибудутъ жители сосѣдних селеній; но если сосѣднее селеніе далеко? между тѣмъ жители части, отдаленной отъ пожара, кажется могутъ тушить его. Въ 43 ст. Уст. Пож. сказано, что хозяева близкихъ къ пожару домовъ должны въ сіе время высылать на крыши людей съ водою, чтобы погашали прилетающія на крышу искры и головни. Домохозяева же дальнихъ дворовъ могутъ тушить пожаръ у своихъ односельцевъ.

пожара. За неявку (4) старостъ и крестьянъ ближнихъ селеній съ огнегасительными инструментами и за отказъ участвовать въ тушеніи пожара, таковые подвергаются отвѣтственности, по донесенію старшины или старосты горящаго селенія, сельское начальство, административнымъ порядкомъ, а крестьяне на основаніи актовъ по приговорамъ мировыхъ судовъ.

9) Кто откроетъ зажигателя, то обязанъ, по возможности, его задержать и представить мѣстному начальству, а если задержать его будетъ не возможно, то извѣщаетъ о немъ въ городахъ полицію, въ уѣздахъ исправника или становаго пристава, сельское и волостное начальство (ст. 149 уст. пол.)

10) Лицо, открывшее поджигателя и доказавшее поджогъ, получаетъ за то вознагражденіе изъ страховаго капитала, въ размѣрѣ 100 руб.

11) Изобличенные въ умышленномъ зажигательствѣ и воровствѣ во время пожара, подвергаются наказанію на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 2185, 2195 и 2227) ст. 150 устава пожарнаго.

12) Вознагражденіе за сгорѣвшее застрахованное строеніе выдается безъ замедленія, исключая случая, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя, въ такомъ случаѣ вознагражденіе выдается не ранѣе, какъ по разсмотрѣніи дѣла о поджогѣ судебнымъ порядкомъ и не иначе,

---

(4) По замѣчанію Тульскаго и Новосильскаго Собраній.

когда заподозрѣнное лицо по суду будетъ оправдано. Но если, по выдачѣ вознагражденія окажется, что пожаръ произошелъ отъ поджога, то съ виновныхъ по судебному опредѣленію, кромѣ наказанія по закону взыскивается въ пользу страховаго капитала всѣ понесенные взаимнымъ страхованіемъ убытки отъ поджога.

13) Тѣмъ волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, въ кругу вѣдомства которыхъ, всѣ указанныя мѣры будутъ выполняться надлежащимъ образомъ, Губернская Управа, по представленію уѣздныхъ управъ, выдаетъ изъ страховаго капитала денежныя награды отъ 1 до 10 рублей; такія же награды выдаются по засвидѣтельствованіи управъ и лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ.

Въ заключеніе этого проекта Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что *епифанское* собраніе полагало бы полезнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о пересмотрѣ всего сельскаго строительнаго устава съ цѣлью упрощенія онаго, и *чернское* собраніе постановило: возобновить ходатайство о скорѣйшемъ изданіи строительнаго устава, согласованнаго съ положеніемъ 19 февраля 1861 года; что касается, до ходатайства по постановленію чернскаго собранія, то Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что таковое ходатайство уже не однократно возбуждалось и послѣднее послѣдовало, какъ видно изъ отчета управы (ст. 10) въ настоящемъ году, но отвѣта на то не послѣдовало.

XXXVI.

О сложеніи недоимки 855 р. 48¼ к., розданныхъ въ ссуду изъ капитала, ассигнованнаго коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая.

Уѣздныя земскія управы: каширская, богородицкая, новосильская и крапивенская ходатайствуютъ о сложеніи недоимки, числящейся за разными лицами, коимъ были выданы въ ссуду деньги изъ капитала, ассигнованнаго на Тульскую губернію коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая. Недоимки этой числится по уѣздамъ: Каширскому 120 р., Богородицкому 98 р. 40 к., Новосильскому 303 р. 86¼ к. и Крапивенскому 333 р. 22 к., всего 855 р. 48¼ к. Нѣкоторыя изъ тѣхъ лицъ, за которыми значится вышепоказанная недоимка, умерли, не оставивъ никакого имущества; нѣкоторыя же не могутъ уплатить взятыхъ ими денегъ по совершенной ихъ бѣдности.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы означенную недоимку 855 р. 48¼ к. сложить на томъ основаніи, что ассигнованный коммиссіею капиталъ, по распоряженію ея, предназначался въ пособіе съ тѣмъ именно, чтобы въ послѣдствіи могъ быть, по усмотрѣнію земства, слагаемъ изъ недоимки.

Именной списокъ лицамъ, за которыми значатся помянутыя недоимки, при семъ прилагается.

Предсѣдатель *А. Торопчениновъ.*

Члены:
Д. Полонскій.
Бар. А. Дельвигъ.
В. Эгерсъ.
М. Крыловъ.

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ, числящихся по разнымъ уѣздамъ на лицахъ, *получившихъ въ 1868 году ссуду изъ капитала*, ассигнованнаго коммиссіею **Высочайше** учрежденною, подъ предсѣдательствомъ **Государя Наслѣдника Цесаревича**, для доставленія пособія жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая, о сложеніи коихъ, по несостоятельности должниковъ ходатайствуютъ уѣздныя земскія управы.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Каширскаго уѣзда:			
Жорновской волости: Крестьянинъ сельца Федоровки Василій Алексѣевъ . . .	10	—	По совершенной бѣдности.
Теляковской волости: сельца Зыбинки крестьянинъ Яковъ Мартиновъ.	10	—	За смертію домовладѣльца Мартинова, у котораго имущества не осталось.
Завальевской волости с-ца Даниловскаго Яковъ Ильинъ	10	—	По совершенной бѣдности.
Той же волости с-ца Никулина Федотъ Прокофьевъ.	10	—	
Баскачской волости с. Баскачь Гавріилъ Ивановъ	10	—	По разстроенному хозяйству.
Той же волости с-ца Знаменскаго Александръ Лаврентьевъ	10	—	
Иванъ Максимовъ.	10	—	Максимовъ умеръ имущества неост.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Колтовской волости			
дер. Елькиной: Ермилъ Акимовъ	5	—	По разстроенному хозяйству отъ неурожая и бывшаго пожара.
Родіонъ Петровъ	5	—	
Лазарь Петровъ	5	—	
Петръ Ивановъ.	5	—	
Богатищевской волости			
дер. Макаровой Степанъ Титовъ	10	—	Крестьянинъ Титовъ умеръ.
Казловской волости			
с. Игумнова вдова Домна Егорова	10	—	По совершенной бѣдности.
дер. Подчерниловой Никита Емельяновъ	10	—	
Итого по Каширскому уѣзду	120	—	
По Богородицкому уѣзду			
села Малевки солдатъ Степанъ Тарасовъ	—	75	По крайней бѣдности, а нѣкоторые умерли.
Крестьянинъ Данила Давыдовъ	—	75	
Вдова крестьянка Екатерина Ермолаева съ сыномъ . . .	1	50	
Супоневской волости:			
Отставной солдатъ дер. Черемуховки Феофилактъ Тихоновъ	—	75	
Дер. Хованки отставной солдатъ Василій Григорьевъ . .	—	75	
Дер. Бибиковой бывшій дворовый человѣкъ Матвѣй Лаврентьевъ	1	50	

III.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, покоимъ недоимка неможетъ быть возвращена.
Солдатки: Василиса Иванова .	1	50	По бѣдности и за смертію нѣкоторыхъ изъ означенныхъ лицъ.
Матрена Ерофеева .	—	75	
Настасья Семенова .	—	75	
ЕвфросиньяВасильева	1	50	
Ульяна Степанова .	2	25	
Дер. Пасиковой крестьянинъ Трофимъ Ивановъ	3	75	
Дер. Тарбѣевки крестьянинъ Сидоръ Григорьевъ	3	—	
Михей Лаврентьевъ	1	50	
Дер. Черемуховки крестьянка Агафья Ермолаева	2	25	
Крестьяне: Герасимъ Федотовъ	3	75	
МаксимъПлатоновъ	5	25	
Вдова Татьяна Никитина. .	1	50	
Дер. Хрущевки кр. Агафья Леонтьева	—	75	
Солдатка Федосья Александрова	2	25	
Сельца Любовки крест. Екатерина Тимофеева.	—	75	
Дѣвица Федосья Наумова . .	—	75	
Вдовы: Екатерина Васильева.	3	75	
Федосья Васильева. .	5	25	
Аксинья Антонова. .	3	12 1/2	
Аксинья Федорова . .	1	87 1/2	
Солдатка Макрида Алексѣева	—	75	
Деревни большихъ Разсошекъ Анисья Федотова	4	50	
Дер. Кондыревой вдовы: Авдотья Семенова	3	75	
Анисья Харитонова	3	—	
Анна Поликарпова	3	75	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Плесинской волости:			
Дер. Упской вдова Наталья Ефремова.	3	—	
Дер. Митрополья Настасья Прохорова , ...	—	40	По крайней бѣд-
Дер. Озерскихъ выселокъ кр. Савелій Ильинъ	5	25	ности и за
Крест. Матрена Иванова . .	4	50	
Кр. Прасковья Федотова . .	3	—	
Кр. Афанасія Васильева . .	3	75	смертію нѣко-
Кр. Ипполитъ Ивановъ . . .	3	—	
Кр. Филиппъ Ивановъ . .	5	25	
Кр. Иванъ Аксеновъ . . .	—	75	торыхъ.
Кр. вдова Афимья Нефедова	—	75	
Деревни Озерскихъ выселокъ Кр. Поликарпъ Мамонтовъ .	—	75	
Итого по Богородицкому уѣзду. . . .	98	40	
По Новосильскому уѣзду.			
Черемошенской волости Дер. Студеники:			
Василиса Яковлева. . . .	3	62 ½	По старости и дряхлости.
Марфа Демьянова	3	62 ½	Умерла и имущества нѣтъ.
Филиппъ Родіоновъ . . .	2	90	
Акулина Яковлева	3	62 ½	По крайней
Матрена Вдовина	3	62 ½	
Дер. Золотухиной:			бѣдности.
Вдова Аксинья Никифорова.	2	17 ½	

Означеніе уѣздовъ, волостей селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, покоимъ недоимка неможетъ быть возвращена
	Руб.	К.	
Пелагея Алексѣева. . . .	2	90	По крайней бѣдности
Анна Егорова	2	17 1/2	Умерли и имуществъ не осталось.
Акулина Савельева. . . .	1	45	
Дер. Журавинки			
Вдова Акулина Родіонова .	2	17 1/2	По крайней бѣдности.
Анна Семенова	2	90	Выбыла неизвѣстно куда.
Сельца Плесѣева:			
Петръ Родіоновъ	5	7 1/2	По крайней бѣдности.
Степанида Никитина . . .	2	17 1/2	
Ирина Степанова	2	90	
Сельца Власова:			
Вдова Фекла Спиридонова .	2	90	
Дворовый человѣкъ Христофоръ Федосѣевъ	2	90	
Вдова Марья Стефанова. .	2	17 1/2	
Дер. Сонина Луга			
Павелъ Гулинъ.	3	62 1/2	
Тимофей Осиповъ	1	45	
Дер. Самохиной			
Спиридонъ Петровъ	6	31 1/2	
Ламецко-Сѣтушинской волости.			
С-ца Ламецъ:			
Ирина Максимова Селиванова	2	16 3/4	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Евфросинья Борисова Доманина.	—	72 1/4	По крайней бѣдности.
Домна Еремина.	1	44 1/2	За смертію.
Анна Знатная	1	44 1/2	
Ефремъ Васильевъ.	3	61 1/4	По крайней бѣдности.
Сельца Лѣсковъ:			
Гаврила Агафоновъ	2	89	
Иванъ Сергѣевъ	2	16 3/4	
Афанасій Евтѣховъ	2	16 3/4	
Села Сѣтухи:			
Марья Кузина	—	72 1/4	
Марья Колипьтіева.	2	16 3/4	
Наталья Автамошкина. . .	2	16 3/4	
Самуилъ Кузинъ	3	61 1/4	За смертію.
Сельца Паниковца:			
Петръ Ивановъ	—	72 1/2	По крайней бѣдности.
Вдова Екатерина Ларкина .	2	89	
Прудовской волости:			
Села Прудовъ:			
Поликарпъ Ивановъ	3	61 1/4	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена
Вдова Анна Михѣева . . .	2	16 3/4	По крайней бѣдности.
Вдова Ирина Александрова .	2	89	
Яковъ Филипповъ	2	89	
Вдова Федора Ефимова . .	2	16 3/4	
Константинъ Никифоровъ .	2	89	
Сельца Мужикова:			
Петръ Николаевъ	2	89	
Вдова Татьяна Гаврилова .	2	89	
Василій Яковлевъ	2	89	
Самуилъ Федоровъ	2	89	
Солдатка Анна Макарова .	2	89	
Никита Епифановъ. . . .	5	5 3/4	
Вдова Ульяна Михаилова .	2	16 3/4	
Михаилъ Петровъ	—	72 1/4	
Прохоръ Васильевъ , . .	4	33 1/2	
Федоръ Степановъ	4	33 1/2	
Василій Ефимовъ	3	61 1/4	
Ларіонъ Васильевъ. . . .	2	89	
Михей Семеновъ	1	44 1/2	
Михаилъ Яковлевъ. . , .	2	16 3/4	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недомка не можетъ быть возвращена.
	Руб.	К.	
Вдова Настасья Петрова . .	2	16 3/4	По крайней
Вдова Авдотья Яковлева. .	2	89	
Косаревской волости с. Косарева.			
Михаилъ Семеновъ. . . .	3	60	
Иванъ Петровъ	5	4	
Дмитрій Васильевъ. . . .	4	32	
Илья Ивановъ	3	60	бѣдности.
Алексѣй Афанасьевъ . . .	7	20	
Вдова Агафья Афанасьева .	3	60	
Тихонъ Карнѣевъ	6	48	
Дер. Гнидовки:			За смертію и не
Дмитрій Федоровъ	6	48	имѣніемъ имущ.
Вдова Матрена Романова .	1	44	
Иванъ Сергѣевъ Деминовъ .	4	32	По крайней
Вдова Аграфена Степанова .	4	32	бѣдности.
Степанъ Ефимовъ	5	78	
Дер. Крутаго Верха:			За смертію и не-
Иванъ Павловъ.	4	32	имѣніемъ имущ.
Харитонъ Филатовъ . . .	3	60	По крайней
Вдова Екатерина Федорова .	3	60	бѣдности.
Вдова Степанида Афанасьева	2	16	За смертію.
Козьма Васильевъ	2	88	
Вдова Февронья Егорова . .	2	16	По крайней
Дер. Бездонной			
Сергѣй Никитинъ	4	32	
Никита Тихоновъ	3	60	бѣдности.

Означенiе уѣздовъ, волостей, селенiй и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненiе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Дер. Пьявочной:			
Федоръ Ильинъ Малахинъ .	3	61 1/4	По крайней бѣдности.
Федосья Ефимова Калинина	2	89	
Федоръ Онуфрiевъ	5	21	
Села Шеина:			
Вдова Прасковья Филиппова Хорыбина	3	60	
Села Пшева:			
Алексѣй Семеновъ	2	—	
Дер. Малиновой:			
Николай Трифоновъ . . .	4	32	
Агафья Викторова	3	60	
Ламиполозовской волости Дер. вновь населеннаго Хутора.			
Платонъ Васильевъ . . .	4	32	
Дер. Бѣлкиной:			
Алексѣй Афонасьевъ . . .	2	16	
Анисья Евграфова	2	16	
С. Ламиполозова:			
Никита Елизаровъ	3	4	Умеръ и имуществъ не осталось.
Надежда Антонова	2	88	По крайней бѣдности.
Дарья Васильева . , . .	2	88	
Домна Степанова	2	88	
Иринархъ Леоновъ. . . .	2	88	
Елизавета Иванова. . . .	3	60	
Прасковья Назарова . . .	3	60	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена
	Руб.	К.	
С-ца Панарина:			
Алексѣй Прокофьевъ . . .	2	16	По крайней бѣдности.
Дер. Казаковой:			
Иванъ Кирилловъ	—	72	
Петръ Семеновъ	—	72	Умерли и имущества не осталось.
С-ца Бѣшенцова:			
Аристархъ Петровъ . . .	2	88	
Нефедъ Васильевъ	2	16	По совершен. бѣдности.
Петръ Ильинъ	2	88	Умерли и имущ.
Лаврентій Дмитріевъ . . .	1	44	не осталось.
Итого по Новосильскому уѣзду . . .	*303*	86 1/4	
По Крапивенскому уѣзду.			
Должанской волости: Села Долгаго			
Алексѣй Рябовъ	5	—	По крайней бѣдности,
Гаврила Гришинъ	3	50	
Федотъ Терехинъ	3	50	
Нелида Данилина	1	50	
Акулина Данилина. . . .	2	50	
Иванъ Афремовъ	4	—	
Марфа Кондратьева . . .	—	50	
Марья Васильева	—	50	
Марфа Евсигнѣева. . . .	—	50	
Дарья Саватіева	—	50	
Евдокія Иванова	—	50	
Ольга Григорьева	—	50	
Екатерина Андріанова . .	—	50	
Сергѣй Прокофьевъ Фатѣевъ	3	50	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недомка не можетъ быть возвращена.
	Руб.	К.	
Дер. Смирновки:			
Ермолай Даниловъ	2	—	По крайней бѣдности.
Ермолай Гавриловъ . . .	—	50	
Дер. Липки:			
Соломонида Кирюхина . .	2	—	
Мефодій Гаврилинъ	3	50	
Села Бородина:			
Захаръ Юдичевъ	2	50	
Семенъ Аксеновъ	2	—	
Лаврентій Зимаревъ . . .	3	50	
Иванъ Порядковъ	2	—	
Елена Исаева	2	—	
Никита Кубынинъ	2	—	
Евсѣй Стаканчиковъ . . .	2	50	
Василій Миляковъ.	2	50	
Агафья Семенова	—	50	Умерла и имущ. не осталось.
С-ца Хомяковки:			
Евтѣй Кузьминъ	3	50	По крайней бѣдности.
Анисья Федорова	1	50	
Села Панина:			
Иванъ Максюковъ. . . .	5	—	
Прохоръ Леоновъ	3	—	
Дер. Труновки:			
Василій Михаиловъ . . .	2	25	Умеръ и имущ. не оставилъ.
Настасья Иванова	2	—	По совершен. бѣдности.
Иванъ Прохоровъ	2	—	Умеръ и имущ. не осталось.
Марья Давыдова	1	25	По крайней бѣдности.
Папъ Тимофеевъ	1	50	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
	Руб.	К.	
Устинья Дмитріева	2	—	По крайней бѣдности.
Дмитрій Никитинъ.	2	—	
Харлампій Прохоровъ. . .	2	—	Умеръ и имущ. не осталось.
Села Богучарова:			
Ирина Леонова.	2	—	По крайней бѣдности.
Агафья Миронова	2	—	
Пелагея Ларіонова. . . .	2	—	
Федора Игнатова	2	—	
Прасковья Иванова	3	—	
Фролъ Лазаревъ.	2	—	
Павелъ Николаевъ	2	—	Умерли и имущ. не осталось.
Дмитрій Игнатовъ	2	—	
Анна Степанова	2	—	По крайней бѣдности.
Александръ Романовъ. . .	2	—	
Григорій Ивановъ.	2	—	
Антонъ Григорьевъ . . .	2	—	
Дорофей Егоровъ	2		
Дер. Стойловой			
Петръ Никитинъ	2	—	
Афимья Ефремова.	2	50	
Авдотья Иванова.	2	—	Умерли и имущ. не осталось.
Прокофій Евсигнѣевъ . . .	—	60	
Отставной рядовой Василій Алексѣевъ.	3	—	По крайней бѣдности.
Дер. Подлѣсной:			
Савелій Васильевъ	3	—	
Иконской волости			
Дер. Лисье Пріяръ:			
Матвѣй Афанасьевъ	1	—	Умеръ и имущ. не осталось.

Означеніе уѣздовъ, волостей селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, покоимъ недоимка неможетъ быть возвращена
Вдова Татьяна Яковлева . .	2	—	Умерли и имущ.
Вдова Наталья Кириллова .	1	—	не осталось.
Абрамъ Герасимовъ . , .	2	—	Въ преклонныхъ лѣтахъ и увѣчный
Дер. Суровъ:			
Василій Прокофьевъ . . .	—	42 1/4	Умеръ.
Красинской волости Дер. Василевки:			
Никифоръ Кукаревъ . . .	1	—	По крайней
Вдова Анна Акимова . . .	2	50	
Дер. Крекшиной:			бѣдности.
Савелій Ивановъ	2	—	
Гаврила Акимовъ	1	50	
С-ца Волхонщины:			За смертію.
Яковъ Прокопіевъ	2	—	
Дер. Косой Губы:			
Вдова Наталья Михайлова .	1	—	По
С-ца Юрьева:			
Вуколъ Семеновъ	2	—	
Вдова Дарья Никитина .	2	50	
Лапотковской волости Села Лапоткова:			крайней
Степанъ Туркинъ	3	50	
Семенъ Монахинъ . . .	2	50	
Купріанъ Савичевъ . . .	4	50	
Петръ Глуховъ	3	—	бѣдности.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
	Руб.	К.	
Ефремъ Кулешовъ	3	—	По крайней
Игнатъ Ванюшкинъ . . .	2	50	
Фадей Ярцевъ	3	—	бѣдности.
Митрофанъ Прусаковъ . .	2	50	За смертію.
Устинъ Угаровъ.	2	50	По крайней бѣд-
Егоръ Ивановъ	2	—	ности.
Василій Рвиншинъ. . . .	1	50	За смертію.
Вдова Прасковья Рвиншина.	1	50	
Трифонъ Пѣтушковъ . . .	2	50	По крайней бѣдности.
Емельянъ Мусоринъ . . .	2	—	За смертію.
Григорій Дунаевъ	2	50	По крайней бѣдности.
Илья Мусоринъ	3	50	За смертію.
Вдова Авдотья Трутнова. .	2	—	По крайней бѣдности.
Трофимъ Ушановъ. . . .	2	—	За смертію.
Ларіонъ Киселевъ	2	—	
Яковъ Царевъ	2	50	
Дорофей Хорошій	2	50	
Дер. Гайсовой:			По крайней бѣд-
Логинъ Шпыневъ	3	50	
Мартинъ Поляковъ. . . .	2	—	
Василій Юрушкинъ . . .	1	50	
Уваръ Юрушкинъ	1	—	ности.
Антонъ Юрушкинъ . . .	2	50	
Вдова Марфа Подъячева. .	2	—	
Села Новоникольскаго:			
Емельянъ Семеновъ. . . .	2	55 1/2	За смертію.
Егоръ Савостьяновъ . .	2	19	
Вуколъ Ивановъ	1	9 1/2	По крайней бѣдности.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Дер. Полозовой:			
Василій Ивановъ . : . . .	1	46	Умерли и имущества не осталось.
Андрей Ивановъ.	—	73	
Григорій Трофимовъ . . .	2	19	
С-ца Ляминцева:			
Тихонъ Дорофѣевъ. . . .	1	46	По крайней бѣдности.
Александръ Нефедовъ . . .	3	28 1/2	
Дер. Ламокки:			
Иванъ Лазаревъ.	3	28 1/2	
Дмитрій Дмитріевъ.	2	19	
Села Коромышева:			
Абрамъ Дмитріевъ	3	28 1/2	
Павелъ Семеновъ . . : . .	1	82 1/2	
Ефимъ Евлампіевъ. . . .	1	46	
Елизаръ Ивановъ	1	46	Умеръ и имущ. нѣтъ.
Вдова Прасковья Иванова .	2	92	По крайней бѣдности.
Кирилла Семеновъ. . . .	—	73	
Села Ровокъ:			
Кондратій Никитинъ . . .	—	73	Умеръ и имущества нѣтъ.
Сафронъ Мартыновъ . . .	1	46	По крайней бѣдности.
Евфросинья Матвѣева. . .	—	36 1/2	
Трофимъ Парменовъ . . .	1	9 1/2	Умеръ и имущ. нѣтъ.
С-ца Сумарокова:			
Прокопій Назаровъ . . .	2	55 1/2	Умеръ и имущ. нѣтъ.

Означенiе уѣздовъ, волостей, селенiй и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненiе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Дер. Мармыжей:			
Вдова Ирина Иванова . . .	1	46	По крайней бѣдности.
Степанъ Дмитрiевъ	1	9 1/2	
Ламинцевской волости Села Мясоѣдова:			
Василиса Купрiанова . . .	2	50	
Матрена Дмитрiева . . .	2	—	
Авдотья Иванова	—	50	Умерли и имущества нѣтъ.
Настасья Ефимова	—	50	
Прасковья Матвѣева . . .	2	50	По крайней бѣдности.
Прасковья Васильева . . .	2	—	
Ирина Федотова	1	50	
Сергѣй Гавриловъ	—	50	
Афросинья Пахомова . . .	—	50	Умерла и имущества нѣтъ.
Дер. Круглянскихъ выселокъ:			
Афанасiй Ивановъ	—	52 3/4	По крайней бѣдности.
Михаилъ Ивановъ	1	3 1/2	Умеръ и имущества нѣтъ.
Дер. Анненковой:			
Михаилъ Онуфрiевъ . . .	2	59	По крайней бѣдности.
Дер. Подосинокъ:			
Степанида Козьмина . . .	1	3 1/2	Умерла и имущества нѣтъ.
Пирогово-Зыковской волости С. Пирогово-Зыкова:			
Агафонъ Казьминъ	2	—	По совершенной бѣдности.
Вдова Елена Васильева . .	2	50	
Солдатка вдова Евдокiя Степанова.	1	—	Умерла и имущества нѣтъ.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ. Руб.	К.	Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
Вдова Аксинья Матвѣева .	2	50	По крайней бѣдности.
Прасковья Егорова . . .	1	50	
Татьяна Матвѣева	1	—	
Дер. Пироговскихъ выселокъ:			
Титъ Архиповъ	4	—	Умеръ и имущества не осталось.
С-ца Лукина:			
Савелій Семеновъ	1	50	По крайней бѣдности.
Дер. Малой Пироговки:			
Соломонида Алексѣева . .	—	50	Умерла и имущества нѣтъ.
Степанъ Зиновѣевъ . . .	3	—	По крайней бѣдности.
Вдова Авдотья Васильева .	1	—	
Дер. Мармыжей:			
Иванъ Давыдовъ	1	—	
Вдова Авдотья Егорова . .	1	—	
С-ца Рязанова:			
Сергѣй Дмитріевъ	1	—	Умерли и имущества нѣтъ.
С-ца Петровскаго:			
Трифонъ Федотовъ	1	—	
Ржавской волости Села Ржавы:			
Степанъ Петровъ	—	50	Находится въ богадѣльнѣ.
Афросинья Назарова . . .	—	50	Умерла.
Федосья Кондратьева . . .	—	50	Престарѣлая.
Лука Ильинъ	—	50	Умеръ.
Солдатъ Михаилъ Максимовъ	—	50	По крайней бѣдности.

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
	Руб.	К.	
Иванъ Егоровъ	2	—	По крайней бѣдности.
Авдотья Ефимова	1	50	
Марина Михайлова . . .	2	—	
Дер. Чермошни:			
Евтѣй Михайловъ	2	50	Умерли и имущества не осталось.
Ефимъ Андреевъ	2	50	
Хилковской волости С-ца Суровъ:			
Федосья Иларіонова . . .	—	50	
Пелагея Звѣрева . . .	1	—	По крайней бѣдности.
Дер. Скородумовой:			Умерла и имущества нѣтъ.
Акулина Дмитріева . .	1	—	
Людмила Гаврилова . . .	1	50	По крайней бѣдности.
Елизавета Егорова	—	50	
Ирина Онуфріева	—	50	
Дер. Ивановки:			
Аксинья Григорьева . . .	2	—	
Александра Прохорова . .	1	—	
Афимья Фетисова	1	—	
Андрей Самсоновъ	—	50	
Адріанъ Даниловъ	3	50	
Матрена Иванова	—	50	Умерла и имущ. не осталось.
Дер. Гришинки:			
Карпъ Панферовъ	1	—	По крайней бѣдности.
Сергѣй Никифоровъ Бобровъ	1	—	
Иванъ Антоновъ	1	—	

Означеніе уѣздовъ, волостей, селеній и неплательщиковъ ссуднаго долга.	Сумма недоимокъ.		Объясненіе причинъ, по коимъ недоимка не можетъ быть возвращена.
	Руб.	К.	
Села Спасскаго:			
Александръ Федоровъ	1	—	Умеръ и имущества нѣтъ.
Сельца Мясновки.			
Дарья Васильева	—	50	По крайней бѣдности.
Дер. Заволосовой:			
Лукерья Семенова	—	50	
Дер. Уткиной:			
Дмитрій Кирилловъ . . .	3	—	Умеръ и имущ. нѣтъ
Села Пирогова:			
Гордей Семеновъ	3	11 1/2	Умерли и имущ. не осталось.
Маѳѣй Казьминъ	3	11 1/2	
Итого по Крапивенскому уѣзду . . .	333	22	
А всего . . .	855	48 1/4	